

— Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger ved nærværende instans samt omkostningerne ved Personaleretten.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten påberåbt sig tre anbringender.

- 1) Det første anbringende er, at Personaleretten begik en fejl ved at fastslå, at sagen skulle afvises som for sent anlagt.
- 2) Det andet anbringende er, at Personaleretten begik en fejl ved at fastslå, at sagen skulle afvises, fordi den ikke ville kunne bibringe appellanten nogen fordel og at appellanten derfor ikke havde søgsmålsinteresse.
- 3) Det tredje anbringende er, at Personaleretten fejlagtigt undlod at træffe afgørelse om påstandene i stævningen, navnlig om tilsidesættelse af artikel 41, stk. 3, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og/eller artikel 5, stk. 5, i vedtægten for tjenestemænd <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 723/2004 af 22.3.2004 om ændring af vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fællesskaber og af ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Fællesskaberne (EUT L 124, s. 1).

### Sag anlagt den 15. december 2011 — Crown Equipment (Suzhou) og Crown Gabelstapler mod Rådet

(Sag T-643/11)

(2012/C 49/56)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøgere: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Kina) og Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Tyskland) (ved advokaterne K. Neuhaus, H. Freund og B. Ecker)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

#### Sagsøgernes påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling.
- Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1008/2011 <sup>(1)</sup> annulleres, for så vidt som den angår sagsøgerne.
- Rådet for Den Europæiske Union bærer sine egne omkostninger og betaler sagsøgernes omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat tre anbringender.

1) Første anbringende om tilsidesættelse af sagsøgernes ret til forsvar, for så vidt som sagsøgte udtrykkeligt så bort fra dele af sagsøgernes påstande.

2) Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 11, stk. 2, artikel 3, stk. 2, 6 og 7, i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 <sup>(2)</sup>, for så vidt som sagsøgte støttede sine konklusioner om skade og årsagssammenhæng på grundlag af adskillige faktiske fejl. Sagsøgte støttede sine konklusioner på faktiske omstændigheder, der er i strid med dem, der er fastsat i den anfægtede forordning.

— For det første med hensyn til den relative udvikling i skadesindikatorerne produktion og salgsmængder i forhold til EU-forbruget.

— For det andet med hensyn til udviklingen i EU-erhvervs-grenens rentabilitet.

— For det tredje med hensyn til udviklingen i EU-erhvervs-grenens salgspriser.

3) Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel 11, stk. 2, artikel 3, stk. 2, stk. 6 og stk. 7, i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 eller af artikel 296, stk. 2, TEUF, for så vidt som sagsøgte støttede sine konklusioner om skade og årsagssammenhæng på grundlag af åbenbart fejlagtige skøn, eller undlod at give en tilstrækkelig begrundelse. Sagsøgte begik adskillige åbenbart fejlagtige skøn:

— For det første ved at foretage en abstrakt vurdering af skadesindikatorerne i stedet for i forbindelse med udviklingen i efterspørgslen.

— For det andet ved implicit at støtte sig til markedsandelene som den afgørende indikator for en årsagsforbindelse på trods af, at markedsandelene ikke viser nogen tydelig tendens og udviklede sig i strid med de andre skadesindikatorer, som Rådet har henvist til som vigtige.

Sagsøgte har under alle omstændigheder begået en procedurermæssig fejl, da den anfægtede forordning ikke indeholder nogen forklaring om den ubestridelige følgevirkning af den faldende efterspørgsel på den skade, som EU-erhvervs-grenen angiveligt har lidt.

<sup>(1)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1008/2011 af 10.10.2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af håndbetjente palletrucks og væsentlige dele dertil med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvidet til at omfatte importen af håndbetjente palletrucks og væsentlige dele dertil afsendt fra Thailand, uanset om varen er angivet med oprindelse i Thailand eller ej efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 268, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30.11.2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 343, s. 51).