

2) Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 107 TEUF, stk. 3, litra b):

— Kommissionen tog ikke den omstændighed i betragtning, at garantien til BPP er begrundet i artikel 107 TEUF, stk. 3, litra b), der omhandler støtte med henblik på at »afhjælpe en alvorlig forstyrrelse i en medlemsstats økonomi«.

3) Tredje anbringende om en klar fejl i skønnet over de faktiske omstændigheder og den deraf følgende tilsidesættelse af artikel 107 TEUF, stk. 1:

— Kommissionen foretog en ukorrekt subsumering af de faktiske omstændigheder og tog især ikke højde for, at BPP ikke var i drift, og at formålet med garantien udelukkende var at tilvejebringe den nødvendige finansiering for at kunne imødegå bestemte gældsansvarsposter, der lå forud for ydelsen af garantien. Garantien har ikke givet BPP nogen fordel, den har ikke berørt handelen mellem medlemsstaterne, den har ikke fordrejet konkurrencen eller frembragt disse virkninger, hvorfor den ikke kan anses for at være uforenelig med det indre marked.

4) Fjerde anbringende om tilsidesættelse af artikel 108 TEUF, stk. 2:

— Den anfægtede afgørelse fastsatte tilbagebetaling af den angivelige støtte, der ikke er uforenelig med det indre marked, udelukkende af proceduremæssige grunde. Den anvendte metode til beregning af det beløb, der skulle tilbagebetales, overholder ikke de principper, der er fastsat i Kommissionens retningslinjer.

5) Femte anbringende om tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik:

— Kommissionen har stillet et urimeligt krav uden juridisk grundlag med hensyn til Portugals forpligtelse til at meddele forlængelsen af garantien i samme vendinger som de formelle meddelelser om ny statsstøtte.

6) Sjette anbringende om tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning:

— Den anfægtede afgørelse tilsidesætter retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, for så vidt som den fastsætter tilbagebetaling af den angivelige støtte.

7) Syvende anbringende om tilsidesættelse af retten til en retfærdig behandling:

— Den anfægtede afgørelse tilsidesætter retten til en retfærdig behandling, for så vidt som den foreliggende sag blev behandlet anderledes end tilsvarende situationer.

Sag anlagt den 15. september 2011 — Det Forenede Kongerige mod ECB

(Sag T-496/11)

(2011/C 340/58)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland (ved barrister K. Beal og Treasury Solicitor S. Ossowski)

Sagsøgt: Den Europæiske Centralbank

Sagsøgerens påstande

— Den Europæiske Centralbanks (ECB) Eurosystem Oversight Policy Framework af 5. juli 2011 ⁽¹⁾ annulleres, i det omfang det fastsætter en etableringspolitik, der skal finde anvendelse på centrale modparters clearingsystemer (central counterparty clearing systems (CCP'er)), som er etableret i medlemsstater, der ikke indgår i eurosystemet.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1) Første anbringende:

— ECB havde ikke kompetence til at offentliggøre den anfægtede retsakt, enten slet ikke eller, subsidiært, uden først at vedtage et retsinstrument som f.eks. en forordning, vedtaget enten af Rådet eller af Den Europæiske Centralbank (ECB) selv.

2) Andet anbringende:

— Den anfægtede retsakt pålægger enten *de jure* eller *de facto* et etableringskrav for centrale modparters clearingsystemer (CCP'er), der ønsker at foretage clearings- eller afviklingstransaktioner i euro, og hvis daglige handler overstiger en vis volumen. Den anfægtede retsakt tilsidesætter alle eller visse af artiklerne 48, 56 og/eller 63 TEUF, idet:

a) CCP'er, der er etableret i medlemsstater uden for euro-området, såsom Det Forenede Kongerige, vil blive forpligtet til at flytte deres administrations- og kontrolcentre til medlemsstater, der indgår i eurosystemet. De vil endvidere skulle etableres som nye juridiske personer, der anerkendes i en anden medlemsstats nationale ret,

b) hvis disse CCP'er ikke flytter som krævet, vil de blive udelukket fra adgang til de finansielle markeder i medlemsstaterne inden for eurosystemet, enten på samme vilkår som de CCP'er, der er etableret i disse medlemsstater, eller fuldstændigt,

⁽¹⁾ EUT 2011 L 159, s. 95.

c) sådanne ikke-hjemmehørende CCP'er vil ikke være berettiget til at anvende de faciliteter, der tilbydes af ECB eller af de nationale centralbanker (NCB'er) i eurosystemet, enten på samme vilkår eller slet ikke,

d) disse CCP'ers mulighed for at tilbyde clearings- eller afviklingstjenesteydelser i euro til kunder i EU vil følgelig begrænses eller endog helt udelukkes.

3) Tredje anbringende:

— Den anfægtede retsakt tilsidesætter artikel 101 og/eller 102 TEUF, sammenholdt med artikel 106 TEUF og artikel 13 TEU, idet

a) den rent faktisk stiller krav om, at alle clearingtransaktioner i euro over et vist niveau skal udføres af CCP'er, der er etableret i en medlemsstat inden for euro-området,

b) den rent faktisk bestemmer, at NCB'er i euro-området ikke skal give euro-valutareserver til CCP'er, der er etableret i medlemsstater uden for euro-området, hvis de ligger over de grænser, der er fastsat i afgørelsen.

4) Fjerde anbringende:

— Kravet til CCP'ere, der er etableret i medlemsstater uden for euro-området om at stifte en anden form for juridisk person og etablere et nyt hjemsted udgør en direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af nationalitet. Det krænker endvidere det generelle EU-princip om ligebehandling, henset til, at CCP'er, der er etableret i forskellige medlemsstater, underlægges forskellig behandling uden en objektiv begrundelse herfor.

5) Femte anbringende:

— Uden at påtage sig bevisbyrden for at godtgøre, at sådanne begrænsninger ikke kan begrundes under henvisning til den offentlige interesse (idet det påhviler ECB, såfremt den måtte ønske det, at føre bevis for en fravigelse), hævder Det Forenede Kongerige, at enhver begrundelse med hensyn til den offentlige interesse, der fremføres af ECB, ikke vil opfylde proportionalitetskravet, henset til, at der findes mindre indgribende foranstaltninger til sikring af kontrollen over finansielle institutioner, som er hjemmehørende i EU, men uden for euro-området.

(¹) Tilgængeligt for offentligheden via offentliggørelse på ECB's hjemmeside den 5.7.2011.

Sag anlagt den 26. september 2011 — Sanofi Pasteur MSD mod KHIM — Mundipharma (gengivelse af krydsende segl)

(Sag T-502/11)

(2011/C 340/59)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Sanofi Pasteur MSD SNC (Lyon, Frankrig) (ved advokaterne T. de Haan og P. Péters)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Mundipharma AG (Basel, Schweiz)

Sagsøgerens påstande

— Afgørelse truffet den 22. juli 2011 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1904/2010-4) annulleres.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Mundipharma AG

Det omhandlede EF-varemærke: Et figurmærke, der gengiver krydsende segl, for varer i klasse 5 — EF-varemærkeansøgning nr. 5164561

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Sanofi Pasteur MSD SNC

De i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn: Fransk varemærkeregistrering nr. 94500834 af et figurmærke, der gengiver sammenflettede bånd, for varer i klasse 5, international varemærkeregistrering nr. 620636 af et figurmærke, der gengiver sammenflettede bånd, for varer i klasse 5, international varemærkeregistrering nr. 627401 af et figurmærke, der gengiver sammenflettede bånd, for varer i klasse 5

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Afslag på indsigelsen i sin helhed

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 76 og artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret med urette fandt, at de ældre varemærkers høje grad af særpræg ikke længere blev gjort gældende under sagen for appelkammeret, og ikke foretog en korrekt vurdering af risikoen for forveksling.