

Med det andet annullationsanbringende har sagsøgerne anført, at den anfægtede afgørelse er blevet fejlagtigt fortolket — på grundlag af en fejlagtig anvendelse af artikel 346 TEUF — således, at ENAE's militære aktiviteter udelukkende skulle bestå i det græske søværns løbende ordrer, men ikke af nogen af de ikke-kommercielle aktiviteter såsom de fremtidige ordrer fra søværnet eller hæren i Grækenland eller i udlandet eller en hvilken som helst anden produktions-, forsynings- eller reparationsvirksomhed for forsvaret.

Med det tredje annullationsanbringende har sagsøgerne påpeget, at den anfægtede afgørelse, som tilsidesætter princippet om retssikkerhed, i vidt omfang er uklar med hensyn til dens anvendelsesområde, både personelt, tids- og indholdsmæssigt, mens den parallelt hermed overlader de retshåndhævende myndigheder et vidt skøn i forbindelse med dens anvendelse, således at den fortolkes derhen, at den pålægger forpligtelser og forbud, som ikke er hjemlet i tilbagesøgningsbeslutningen, som pålægges personer, der ikke er berørte, og som er upræcise og uanvendelige eller går ud over, hvad der er rimeligt for at sikre beskyttelsen af grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder. Endvidere har sagsøgerne anført, at den anfægtede afgørelse er delvis umulig at gennemføre, da den tilsidesætter princippet om retssikkerhed, idet den pålægger foranstaltninger, som de facto/de jure ikke kan gennemføres helt eller delvis, ligesom den seks måneders frist, der var sat for dens anvendelse, fra starten af var umulig at overholde og urealistisk.

Med det fjerde annullationsanbringende har sagsøgerne gjort gældende, at den anfægtede afgørelse pålægger ENAE og dets aktionærer forpligtelser og forbud på en måde, som krænker deres grundlæggende rettigheder til fri etableringsret, fri udveksling af tjenesteydelser, fri erhvervsudøvelse samt til ejendomsretten, og delvist uden hjemmel hertil, og under alle omstændigheder går ud over, hvad der er nødvendigt for at forfølge formålet med tilbagesøgningen.

---

### Sag anlagt den 5. september 2011 — Sepro Europe mod Kommissionen

(Sag T-483/11)

(2011/C 331/48)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Det Forenede Kongerige) (ved advokaterne C. Mereu og K. Van Maldegem)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

#### Sagsøgerens påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgeren medhold.
- Kommissionens afgørelse 2001/328/EU <sup>(1)</sup> annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

— Der træffes sådanne andre eller yderligere foranstaltninger, som findes påkrævet.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

- 1) Første anbringende om, at Kommissionen anlagde åbenbart urigtige skøn, eftersom den begik en retlig fejl derved at den begrundede Kommissionens afgørelse 2001/328/EU med påståede betænkeligheder vedrørende (i) eksponering af arbejdere og (ii) miljøeksponering.
- 2) Andet anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte princippet om en retfærdig rettergang og retten til et forsvar samt princippet om god forvaltningsskik, eftersom den med urette tog hensyn til den påståede betænkelighed med hensyn til isomerforholdet, som først blev identificeret som en kritisk betænkelighed i forbindelse med den fornyede forelæggelse og på et meget sent tidspunkt i sagen. Sagsøgeren fik følgelig ikke mulighed for at tage stilling til spørgsmålet. Desuden undlod Kommissionen at tage hensyn til sagsøgerens ændringsforslag.
- 3) Tredje anbringende om, at Kommissionens afgørelse 2011/328/EU er ulovlig, da den er uforholdsmæssig. Selv hvis det blev accepteret, at der er betænkeligheder, som fortjener større opmærksomhed, er den omhandlede foranstaltning uforholdsmæssig ved den måde, hvorpå den behandler de påståede betænkeligheder vedrørende eksponeringen af arbejdere og miljø.
- 4) Fjerde anbringende om, at Kommissionens afgørelse 2001/328/EU er ulovlig, fordi den er utilstrækkeligt begrundet, idet Kommissionen undlod at fremlægge nogen beviser eller årsager for at begrunde, at den ikke var enig i sagsøgerens ændringsforslag, og således påvirkede beregningen af den forventede eksponering af arbejdere, og brugen af højteknologiske væksthuse.

---

<sup>(1)</sup> Kommissionens gennemførelsesafgørelse af 1.6.2011 om afvisning af at optage flurprimidol i bilag I til Rådets direktiv 91/414/EØF (meddelt under nummer K(2011) 3733), EUT L 153, s. 192.

---

### Sag anlagt den 12. september 2011 — Akzo Nobel og Akros Chemicals mod Kommissionen

(Sag T-485/11)

(2011/C 331/49)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøgere: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Nederlandene) og Akros Chemicals Ltd (Warwickshire, Det Forenede Kongerige) (ved advokaterne C. Swaak og R. Wesseling)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen