

**Sag anlagt den 4. juli 2011 — Lyder Enterprises mod EF-Sortsmyndigheden (CPVO) — Liner Plants NZ (1993) (Southern Splendour)**

(Sag T-367/11)

(2011/C 282/57)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Lyder Enterprises Ltd (Auckland, New Zealand) (ved solicitor G. Pickering)

*Sagsøgt:* EF-Sortsmyndigheden (CPVO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Liner Plants NZ (1993) Ltd (Waitakere, New Zealand)

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at afgørelse truffet den 18. februar 2011 af appelkammeret ved EF-Sortsmyndigheden (sag nr. A 007/2010) er ugyldig, og afgørelsen annulleres.

— Sagen udsættes indtil High Court of New Zealand har truffet endelig afgørelse i sag No CIV:2011:404:2969.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-sortsbeskyttelse:* Lyder Enterprises Ltd

*Ansøgningen om EF-sortsbeskyttelse vedrører:* Southern Splendour  
— ansøgning om EF-sortsbeskyttelse nr. 2006/1888

*Indsiger mod meddelelsen af EF-sortsbeskyttelse:* Liner Plants NZ (1993) Ltd

*Grundlaget for indsigelsen:* Indsigelsen var støttet på den påstand, at ansøgeren ikke var den person, der havde frembragt, eller fundet og udviklet sorten, eller dennes successor.

*Udvalget ved Sortsmyndighedens afgørelse:* Afslag på ansøgning nr. 2006/1888 for sorten »Southern Splendour« (afgørelse nr. R972)

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af reglen *audi alteram partem*, manglende kompetence, manglende forståelse af det grundlæggende begreb »natural justice« og tilsidesættelse af en væsentlig formforskrift, da appelkammeret traf afgørelse om, at det bevis, der var indeholdt i sagsøgerens breve, ikke kunne accepteres, eftersom det ikke forelå som en beediget skriftlig erklæring.

**Sag anlagt den 8. juli 2011 — Polyelectrolyte Producers Group m.fl. mod Kommissionen**

(Sag T-368/11)

(2011/C 282/58)

*Processprog: engelsk*

**Parter**

*Sagsøgere:* Polyelectrolyte Producers Group (Bruxelles, Belgien), SNF SAS (Andrezieux Boutheon, Frankrig) og Travetanche Injection SPRL (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne K. Van Maldegem og R. Cana)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

— Kommissionens forordning (EU) nr. 366/2011 af 14. april 2011 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) for så vidt angår bilag XVII (acrylamid) (EUT L 101, s. 12) annulleres.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Sagsøgerne har til støtte for søgsmålet gjort tre anbringender gældende.

1) Ifølge det første anbringende indeholder den anfægtede forordning åbenbare fejlskøn, idet Kommissionen for det første lagde oplysninger til grund, som i henhold til det gældende regelsæt ikke er relevante i forhold til eksponering af mennesker og miljø i EU, og for det andet ikke påpegede risici ved acrylamid injektionsmørtel gennem relevante gældende krav, idet Kommissionen i stedet stode på oplysninger om anvendelse af et andet materiale. Som følge heraf opfylder vedtagelsen af den nævnte forordning ikke betingelserne i de relevante retlige bestemmelser.

2) Ifølge det andet anbringende tilsidesætter den anfægtede forordning proportionalitetsprincippet.

3) Ifølge det tredje anbringende er den anfægtede forordning utilstrækkeligt begrundet, hvilket er i strid med artikel 296 TEUF.

**Sag anlagt den 5. juli 2011 — Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon mod Kommissionen m.fl.**

(Sag T-369/11)

(2011/C 282/59)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grækenland) (ved advokat A. Krystallidis)

*Sagsøgte:* Europa-Kommissionen, EU-delegationen i Tyrkiet (Ankara, Tyrkiet), og Central Finance & Contracts Unit (CFCU) (Ankara)

**Sagsøgernes påstande**

— Sagsøgeren tilkendes erstatning for den skade, der er lidt på grund af den hævdede ulovlige afgørelse, som er truffet af en af de sagsøgte (EU-delegationen i Tyrkiet) den 5. april 2011 (og enhver efterfølgende afgørelse), om ikke at tildele kontrakten »Enlargement of the European Turkish Business Centres Network to Sivas, Antakya, Batman and Van — Europe Aid/128621/D/SER/TRtil« til konsortiet <sup>(1)</sup> på grund af påståede »urigtige erklæringer«.

— De sagsøgte tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

- 1) Første anbringende om at de sagsøgte har krænket sagsøgerens berettigede forventning, idet de har tilsidesat artikel 10 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik ved uventet at annullere beslutningen om at tildele det pågældende projekt til konsortiet på grund af påståede »urigtige erklæringer«.
- 2) Andet anbringende om at de sagsøgte har tilsidesat det almindelige retssikkerhedsprincip og bestemmelserne i artikel 4 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik, idet de har beskyldt sagsøgeren for at have afgivet falsk forklaring uden forinden at have identificeret nogen af de falske dokumenter.
- 3) Tredje anbringende om at de sagsøgte har tilsidesat sagsøgerens ret til at blive hørt, idet de ikke har underrettet sagsøgeren om, at de havde til hensigt ikke at tildele kontrakten til Konsortiet, hvilket er i strid med artikel 16 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik.

4) Fjerde anbringende om at de sagsøgte har undladt at begrunde hvilke dokumenter, sagsøgeren angiveligt skulle have forfalsket, hvilket er i strid med artikel 18 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik.

5) Femte anbringende om at de sagsøgte har undladt at underrette sagsøgeren om mulighederne for at anfægte den beslutning, der er truffet vedrørende sagsøgeren, hvilket er i strid med artikel 11 og 19 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik.

6) Sjette anbringende om at de sagsøgte misbrugte deres skønsmæssige beføjelser til at træffe afgørelse på baggrund af de oplysninger, der fremlægges for dem, og dermed misbrugte deres beføjelser, idet den begrundelse, der blev ført af den ordregivende myndighed, alene kunne anvendes med henblik på at afvise et tilbud under udbudsproceduren, for så vidt det ikke var i overensstemmelse med vurderingskriterierne, og ikke efter kontrakten var tildelt.

<sup>(1)</sup> »DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR)«

**Sag anlagt den 15. juli 2011 — Palirria Souliotis mod Kommissionen**

(Sag T-380/11)

(2011/C 282/60)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Anonymi Viotechniki kai Emporiki Etairia Kataskevis Konservon — Palirria Souliotis AE (Psacha, Grækenland) (ved advokat S. Pappas)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

— Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 447/2011 af 6. maj 2011 om tarifiering af varer i den kombinerede nomenklatur (EUT L 122, s. 63) annulleres, og

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

- 1) Med første anbringende gøres gældende, at Kommissionen har tilsidesat et væsentligt formkrav, idet den har undladt på behørig vis at rådføre sig med Nomenklaturudvalget. Endvidere har Kommissionen undladt at tage stilling til den af sagsøgeren indgivne udtalelse.