

3) Det tredje anbringende er, at der er sket tilsidesættelse af reglerne om non ultra vires og non ultra petita samt af de processuelle regler i forbindelse med kontradiktionsprincippet, for så vidt som Personaleretten:

— baserede sig på en argumentation, der ikke havde udspundet sig mellem parterne

— tiltrådte et anbringende, som var forskelligt fra de af Gisela Schuerings påberåbte anbringender

— pålagde ETF at genansætte Gisela Schuerings, selvom sidstnævnte ikke havde nedlagt påstand om genansættelse.

4) Det fjerde anbringende er, at der er sket tilsidesættelse af artikel 266 TEUF og af begrundelsespligten, for så vidt som Personaleretten har tilsidesat den beføjelse, som er tillagt ETF i forbindelse med gennemførelsen af en annullationsdom, samt fast retspraksis på området, ved at påbyde genansættelse af den pågældende i stedet for en økonomisk godtgørelse i tilfælde af annullation af afgørelsen om afskedigelse.

Appel iværksat den 18. februar 2011 af Det Europæiske Erhvervsuddannelsesinstitut (ETF) til prøvelse af Personalerettens dom af 9. december 2010 i sag F-88/08, Vandeuren mod ETF

(Sag T-108/11 P)

(2011/C 139/41)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Det Europæiske Erhvervsuddannelsesinstitut (ETF) (ved advokat L. Levi)

Den anden part i appelsagen: Monique Vandeuren (Pino Torinese, Italien)

Appellantens påstande

Appellanten har nedlagt følgende påstande:

— EU-Personalerettens dom af 9. december 2010 i sag F-88/08 ophæves.

— Følgelig frifindes sagsøgte i første instans og

— Monique Vandeuren tilpligtes at betale sagens omkostninger ved begge instanser.

Anbringender og væsentligste argumenter

De af appellanten påberåbte anbringender og væsentligste argumenter er identiske med dem, der er påberåbt i sag T-107/11 P, ETF mod Schuerings.

Sag anlagt den 18. februar 2011 — ASA mod KHIM — Merck (FEMIFERAL)

(Sag T-110/11)

(2011/C 139/42)

Stævningen er affattet på polsk

Parter

Sagsøger: ASA Sp. z o.o. (Głubczyce, Polen) (ved advokat M. Chimiak)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved Harmoniseringskontoret: Merck Sp. z o.o. (Warszawa, Polen)

Sagsøgerens påstande

— Afgørelse truffet den 19. november 2010 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 0182/2010-1) annulleres i sin helhed.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: ASA Sp. z o.o.

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »FEMIFERAL« (ansøgning nr. 5320701) for varer i klasse 5

Indehaver af de i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn: Merck Sp. z o.o.

De i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn: Det nationale ordmærke »Feminal« og det nationale figurmærke med ordbestanddelen »feminal« for varer i klasse 5

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen ikke taget til følge

Appelkammerets afgørelse: Ophævelse af indsigelsesafdelingens afgørelse og afslag på varemærkeansøgningen i sin helhed

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009⁽¹⁾, som følge af, at det urigtigt blev fastslået, at varemærkerne »Feminal« og »FEMIFERAL« ligner hinanden i en sådan grad, at der for den polske offentlighed foreligger en risiko for forveksling for så vidt angår varernes oprindelse, fejlagtig bedømmelse af særpræget ved de første stavelser »femi«, manglende hensyntagen til særegenheden ved den polske offentlighed og principperne i det polske sprog, samt en fejlagtig vurdering af varernes lighed på alle tre planer, dvs. det visuelle, det fonetiske og det begrebsmæssige plan.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).