

— Personaleretten ikke har redegjort for, hvad der skal forstås ved »forlænget« ferie.

— Personaleretten antog, at den meddelelse om, at der lå et anbefalet brev til afhentning, som appellanten fandt i sin postkasse efter sin hjemkomst fra ferie, nødvendigvis vedrørte brevet fra Parlamentet med svaret på hendes klage.

**Sag anlagt den 23. februar 2011 — Mizuno mod KHIM — Golfino (G)**

(Sag T-101/11)

(2011/C 120/37)

Stævningen er affattet på tysk

**Parter**

*Sagsøger:* Mizuno Corp. (Osaka, Japan) (ved advokaterne T. Raab og H. Lauf)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Golfino AG (Glinde, Tyskland)

**Sagsøgerens påstande**

— Afgørelse truffet den 15. december 2010 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 821/2010-1) annulleres i sin helhed.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Mizuno Corp.

*Det omhandlede EF-varemærke:* Et figurmærke, som indeholder bogstavet »G« med flere symboler, for varer i klasse 25

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Golfino AG

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Et figurmærke, der indeholder bogstavet »G« og et plussymbol, for varer og tjenesteydelser i klasse 18, 25 og 35.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen forkastet.

*Appelkammerets afgørelse:* Medhold i klagen og afslag på ansøgningen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), og subsidiært af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009<sup>(1)</sup>, da der ikke er risiko for forveksling mellem de omhandlede varemærker.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

**Sag anlagt den 21. februar 2011 — EMA mod Kommissionen**

(Sag T-116/11)

(2011/C 120/38)

Processprog: italiensk

**Parter**

*Sagsøger:* European Medical Association (EMA) (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne A. Franch, L. Picciano og N. di Castelnovo)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

— Søgsmålet fremmes til påkendelse, og der gives medhold i påstandene

**Principalt**

— Det fastslås, at EMA korrekt har opfyldt de kontraktmæssige forpligtelser, der påhviler sammenslutningen i henhold til kontrakterne 507760 DICOEMS e 507126 COCOON, hvorfor EMA er berettiget til refusion af de udgifter, man har afholdt ved gennemførelsen af disse kontrakter, som de følger af FORM C fremsendt til Kommissionen, herunder FORM C vedrørende periode IV af kontrakten COCOON.

— Det fastslås, at Kommissionens beslutning om ophævelse af de ovennævnte kontrakter, jf. skrivelse af 5. november 2010, er retstridig.

— Det fastslås følgelig, at Kommissionens krav om tilbagebetaling af et beløb på 164 080,10 EUR er ugrundet, og at debetnotaen af 13. december 2010 hvormed Kommissionen forlangte tilbagebetaling af det ovenfor nævnte beløb, annulleres eller tilbagekaldes — eventuelt via udstedelse af tilsvarende kreditnotater — eller under alle omstændigheder fastslås det, at tilbagesøgningskravet er retsstridigt.

— Ligeledes tilpligtes Kommissionen at betale de resterende beløb, der tilkommer EMA i medfør af FORM C, som blev betalt til Kommissionen, og som andrager til 250 999,16 EUR.

**Subsidiært**

— Kommissionen tilpligtes følgelig at betale erstatning for ugrundet berigelse og skadevoldende adfærd.

— Følgelig tilpligtes sagsøgte, at betale erstatning for den økonomiske og ikke-økonomiske skade, som sagsøgeren har lidt, og som skal opgøres i denne sag.