

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009⁽¹⁾, da der er risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

Sag anlagt den 28. januar 2011 — Recombined Dairy System mod Kommissionen

(Sag T-65/11)

(2011/C 103/43)

Processprog: dansk

Parter

Sagsøger: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Danmark) (ved T. K. Kristjánsson og T. Gønge, advokater)

Sagsøgte: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

— Artikel 1, stk. 2 og 4, i Europa-Kommissionens afgørelse af 12. november 2010 (sag K(2010) 7692 (REC 03/08)) til den danske toldmyndighed, SKAT, om konstatering af, at det for et beløb af 1 406 486,06 EUR (10 492 385,99 DKK) er berettiget at foretage efterfølgende bogføring af importafgifter omhandlet i Kongeriget Danmarks anmodning af 6. oktober 2008, samt at det for et beløb af 1 234 365,24 EUR (9 208 364,69 DKK) ikke er berettiget at indrømme fritagelse for importafgifter omhandlet i Kongeriget Danmarks anmodning af 6. oktober 2008, annulleres.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Kommissionens konstatering af, at det er berettiget at foretage efterfølgende bogføring og at det ikke er berettiget at indrømme fritagelse for de omhandlede importafgifter, bygger på en vurdering af, hvorvidt der foreligger myndighedsfejl i henhold til artikel 236, jf. artikel 220, stk. 2, litra b), og særlige omstændigheder i henhold til artikel 239 i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF toldkodeks⁽¹⁾.

Ved den indbragte afgørelse fandt Kommissionen:

— at der ikke foreligger myndighedsfejl vedrørende to varer, for hvilke sagsøgeren havde indhentet bindende tarifieringsoplysninger (herefter »BTO«),

— at der foreligger myndighedsfejl vedrørende en vare, hvor toldmyndigheden havde oplyst sagsøgeren, at en BTO var unødvendig, da sagsøgeren var i besiddelse af en BTO for en tarifieringsmæssigt identisk vare og

— at der ikke foreligger myndighedsfejl for to yderligere varer, for hvilke sagsøgeren ikke havde anmodet om BTO'er, da varerne var tarifieringsmæssigt identiske med varer, for hvilke sagsøgeren havde indhentet BTO'er.

Kommissionen fandt yderligere, at der foreligger særlige omstændigheder for de to varer med BTO'er og for varen med oplysning om, at en BTO var unødvendig, men at der ikke foreligger særlige omstændigheder for de sidste to varer, da sagsøgeren ikke havde anmodet om BTO'er for disse varer.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1) Første anbringende om, at der foreligger myndighedsfejl vedrørende alle fem varer i hele perioden, idet toldmyndighedernes tarifiering under hovedposition 3504 i de udstedte BTO'er bibragte sagsøgeren en berettiget forventning om, at tarifiering under denne hovedposition var korrekt.

2) Andet anbringende om, at der foreligger særlige omstændigheder vedrørende de to varer, for hvilke der ikke var anmodet om BTO'er, da det ligger ud over en normal erhvervsrisiko, at toldmyndighederne efter en længere årrække ændrer sin fortolkning af Toldtariffen⁽²⁾ med tilbagevirkende kraft.

⁽¹⁾ EFT L 302, s. 1.

⁽²⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23.7.1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (EFT L 256, s. 1).

Appel iværksat den 7. februar 2011 af Erika Lenz til prøvelse af Personalerettens dom af 14. december 2010 i sag F-80/09, Lenz mod Kommissionen

(Sag T-78/11 P)

(2011/C 103/44)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Erika Lenz (Osnabrück, Tyskland) (ved advokaterne V. Lenz og J. Römer)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellantens påstande

— Personalerettens dom af 14. december 2010, i sag F-80/09 ophæves fuldt ud.

— Appellantens påstande for Personaleretten tages til følge.

— Europa-Kommissionen betaler sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for sin appel har appellanten fremsat følgende fire anbringender:

1) Første anbringende: Urigtig gengivelse af sagens faktiske omstændigheder i den appellerede doms præmis 29 og tilsidesættelse af procesreglementet.

— Appellanten gør gældende, at Personaleretten accepterede den såkaldte »begrundelse«, som Kommissionen havde angivet i den anfægtede afgørelse, skønt den ikke forelå på tysk, og appellanten derfor udtrykkeligt ikke havde anerkendt den. Personaleretten tilsidesatte derved såvel artikel 29 i sit procesreglement som Rådets forordning nr. 1 af 15. april 1958 om den ordning, der skal gælde for Det Europæiske Økonomiske Fællesskab på det sproglige område (EFT 1952-1958 s. 59). Efter appellantens opfattelse er den appellerede doms præmis 29 ikke blot udtryk for en procedurefejl, men ligeledes for en urigtig gengivelse af sagens faktiske omstændigheder.

2) Andet anbringende: Urigtig fremstilling af erhvervet som Heilpraktiker i Tyskland.

— Det gøres gældende, at Personaleretten gav en saglig ukorrekt fremstilling af det behandlende erhverv som Heilpraktiker i Tyskland.

3) Tredje anbringende: Urigtig fremstilling af omstændighederne vedrørende tilsigelse af et vidne.

— Appellanten gør gældende, at Personaleretten gav en urigtig fremstilling af de omstændigheder, der skulle føre til tilsigelse af et vidne. Personaleretten hævdede fejlagtigt i den appellerede doms præmis 20 og 45, at stævningen vedrørte godtgørelser til det berørte vidne. Efter appellantens opfattelse var der imidlertid tale om dokumentation af fremgangsmåder, der blev fulgt på det tidspunkt, hvor vidnet beskæftigede sig med den fælles sygesikringsordning for Den Europæiske Unions organer.

4) Fjerde anbringende: Manglende gengivelse af omstændigheder ved dommens udarbejdelse.

— Appellanten gør herved gældende, at visse af parternes bemærkninger under retsmødet ikke blev gengivet af Personaleretten i den appellerede dom og følgelig heller ikke blev behandlet.

Sag anlagt den 9. februar 2011 — Nath Kalsi mod KHIM — American Clothing Associates (RIDGE WOOD)

(Sag T-80/11)

(2011/C 103/45)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøgere: Dwarka Nath Kalsi og Ajit Nath Kalsi (Agra, Indien) (ved advokat J. Schmidt)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: American Clothing Associates NV (Evergem, Belgien)

Sagsøgernes påstande

— Afgørelse truffet den 19. november 2010 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 599/2010-1) annulleres.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Dwarka Nath Kalsi og Ajit Nath Kalsi

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærke, der indeholder ordbestanden »RIDGE WOOD« for varer og tjenesteydelser i klasse 18, 24 og 25

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: American Clothing Associates NV

De i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn: Ordmærket »RIVER WOODS« og figurmærker, der indeholder ordbestanden »RIVER WOODS« og »River Woods« for varer og tjenesteydelser i klasse 18, 25 og 40

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen forkastet

Appelkammerets afgørelse: Klagen taget til følge