

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Belgien) den 23. december 2011 — Martin y Paz Diffusion SA mod David Depuydt og Fabriek van Maroquinerie Gauquie SA**

(Sag C-661/11)

(2012/C 89/04)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour de cassation

**Parter i hovedsagen**

Appellant: Martin y Paz Diffusion SA

Indstævnte: David Depuydt og Fabriek van Maroquinerie Gauquie SA

**Præjudicielle spørgsmål**

1.1) Skal artikel 5, stk. 1, og artikel 8, stk. 1, i Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker <sup>(1)</sup> fortolkes således, at den eneret, som det registrerede varemærke giver indehaveren, ikke længere af indehaveren kan påberåbes fuldstændigt over for en tredjemand for samtlige de varer, der var omfattet heraf på tidspunktet for registrering:

— såfremt indehaveren i en længere periode i fællesskab med denne tredjemand har brugt varemærket i en form for sameje vedrørende en del af de omfattede varer?

— såfremt indehaveren i forbindelse med aftalen om at bruge varemærket i fællesskab med denne tredjemand uigenkaldeligt har accepteret, at tredjemanden kan bruge varemærket for disse varer?

1.2) Skal de nævnte bestemmelser fortolkes således, at anvendelsen af en national bestemmelse, hvorefter indehaveren af en rettighed ikke må udøve denne rettighed på en måde, der er ansvarspådragende eller udgør misbrug, kan føre til et fuldstændigt forbud mod udøvelsen af denne eneret i forhold til en del af de omfattede varer, eller således at anvendelsen af bestemmelsen alene kan indebære, at den ansvarspådragende udøvelse af eneretten eller misbruget heraf sanktioneres på anden måde?

2.1) Skal artikel 5, stk. 1, og artikel 8, stk. 1, i Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker fortolkes således, at den nationale ret i de situa-

tioner, hvor indehaveren af et registreret varemærke bringer sin forpligtelse over for tredjemand til ikke at gøre brug af dette varemærke for visse varer til ophør med henblik på selv at genoptage brugen af varemærket, ikke desto mindre fuldstændigt kan forbyde genoptagelsen af brugen af dette varemærke med den begrundelse, at genoptagelsen vil udgøre illoyal konkurrenceadfærd, fordi indehaveren vil drage fordel af den af tredjemand foretagne markedsføring vedrørende varemærket, og der vil bestå en mulig risiko for forveksling i kundekredsens bevidsthed, eller skal bestemmelserne fortolkes således, at den nationale ret skal vedtage en anden sanktion, der ikke fuldstændigt forhindrer, at indehaveren kan genoptage brugen af varemærket?

2.2) Skal de nævnte bestemmelser fortolkes således, at det er berettiget fuldstændigt at forbyde indehaveren at bruge varemærket, såfremt tredjemand i en længere årrække har foretaget investeringer med henblik på at styrke offentlighedens kendskab til de varer, for hvilke han har opnået indehaverens samtykke til at bruge varemærket?

<sup>(1)</sup> EFT L 420, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Oradea (Rumænien) den 27. december 2011 — SC Scandic Distilleries SA mod Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

(Sag C-663/11)

(2012/C 89/05)

Processprog: rumænsk

**Den forelæggende ret**

Curtea de Apel Oradea

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SC Scandic Distilleries SA

Sagsøgt: Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Udgør de rumænske skattemyndigheders afvisning af en anmodning om godtgørelse af punktafgifter en tilsidesættelse af EU-lovgivningen (såvel artikel 7 og 22 i direktiv 92/12/EØF <sup>(1)</sup>) som betragtningerne til direktivet), henset til:

- a) at den erhvervsdrivende, som anmoder om godtgørelse af punktafgifterne, har bevist, at alle de i den rumænske lovgivning fastlagte tekniske betingelser for at efterkomme anmodningen om godtgørelse er opfyldt, og i særlig grad betingelserne vedrørende: (i) bevis for betaling af punktafgifterne i Rumænien; (ii) bevis for afsendelse af de varer, som var punktafgiftspligtige i en anden medlemsstat
- b) at visse af de dokumenter, som i henhold til kravene i den rumænske skattelovgivning (artikel 192f i skatteloven, punkt 18d i gennemførelsesbestemmelserne i regeringsbeslutning nr. 44/2004 og bilag 11 i skattelovens afsnit VII) skulle ledsage anmodningen om godtgørelse, først kunne indsendes efter levering af de varer, som var punktafgiftspligtige i en anden medlemsstat
- c) at den rumænske skattelovgivning (punkt 18d, stk. 4, i gennemførelsesbestemmelserne, som henviser til artikel 135 i loven om skatteprocedure) fastsætter en generel frist på fem år for anmodninger om godtgørelse/tilbagebetaling?
- 2) Skal artikel 22, stk. [2], litra a), i direktiv 92/12/EØF fortolkes således, at en erhvervsdrivende, som ikke indsender en anmodning om afgiftsgodtgørelse i den medlemsstat, hvor punktafgifterne er erlagt, inden levering af de punktafgiftspligtige varer til en anden medlemsstat, hvor varerne overgår til forbrug, fortaber sin ret til godtgørelse af de erlagte punktafgifter?
- 3) Hvis det andet spørgsmål besvares bekræftende, er en afgørelse, hvormed den erhvervsdrivende fortaber retten til godtgørelse af punktafgifter, og som indebærer en dobbeltbeskatning af de samme punktafgiftspligtige varer (i henholdsvis medlemsstaten, hvor de punktafgiftspligtige varer oprindeligt overgik til forbrug, og i den medlemsstat, hvor varerne er bestemt til forbrug), da i overensstemmelse med princippet om afgiftsneutralitet?
- 4) Hvis det andet spørgsmål besvares bekræftende, er den meget korte periode mellem datoen for betaling af punktafgifter for varer, der overgår til forbrug i en medlemsstat, og datoen for afsendelse af de punktafgiftspligtige varer til en anden medlemsstat, hvor de er bestemt til forbrug, da i overensstemmelse med ækvivalens- og effektivitetsprincippet? Har det i denne henseende nogen betydning, at den generelle frist for anmodning om godtgørelse/tilbagebetaling af en afgift, en skat eller et bidrag i den pågældende medlemsstat er betydeligt længere?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 92/12/EØF af 25.2.1992 om den generelle ordning for punktafgiftspligtige varer, om oplægning og omsætning heraf samt om kontrol hermed (EFT L 76, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varnenski administrativen sad (Bulgarien) den 27. december 2011 — Paltrade EOOD mod Nachalnik na Mitnicheski punkt — Pristanishte Varna pri Mitnitsa Varna**

(Sag C-667/11)

(2012/C 89/06)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Varnenski administrativen sad

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Paltrade EOOD

Sagsøgt: Nachalnik na Mitnicheski punkt — Pristanishte Varna pri Mitnitsa Varna

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er opkrævning af antidumpingtold med tilbagevirkende kraft i henhold til artikel 1 i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 723/2011 (<sup>1</sup>) af 18. juli 2011 tilladt, når der ikke er foretaget registrering — ud over registrering af enhedsdokumentet i BIMIS-systemet — med angivelse af den taric-tillægskode, der er anført i artikel 1 i Rådets forordning (EF) nr. 91/2009 (<sup>2</sup>) af 26. januar 2009?
- 2) Hvilket beløb er ifølge 18. betragtning til forordning nr. 966/2010 passende med henblik på opkrævning af antidumpingtold med tilbagevirkende kraft ved gennemførelsen af forordning nr. 723/2011 (<sup>3</sup>)?

(<sup>1</sup>) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 723/2011 af 18.7.2011 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der er indført ved Rådets forordning (EF) nr. 91/2009 på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varen er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej (EUT L 194, s. 6).

(<sup>2</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 91/2009 af 26.1.2009 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern eller stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L 29, s. 1).

(<sup>3</sup>) Kommissionens forordning (EU) nr. 966/2010 af 27.10.2010 om indledning af en undersøgelse vedrørende den mulige omgåelse af de antidumpingforanstaltninger, der indførtes ved Rådets forordning (EF) nr. 91/2009 over for importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, ved import af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varen er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej, og om at gøre denne import til genstand for registrering (EUT L 282, s. 29).