

varemærker. I forbindelse med sammenligningen af varemærkerne fastslog Retten desuden fejlagtigt, at forekomsten af de to trekantdesign vil være fremtrædende i forbrugernes opfattelse af det omtvistede varemærke. Retten har dermed tillagt en eller flere af bestanddelene i varemærket for megen vægt.

Retten har desuden tilsidesat begrundelsespligten ved ikke have henvist til de dokumenter, som intervenienten indgav i forbindelse med vurderingen af, om der er en risiko for forveksling.

Endelig undervurderede Retten betydningen af princippet om undersøgelse ex officio.

(¹) EUT L 78, s. 1.

Appel iværksat den 6. december 2011 af Brighton Collectibles, Inc. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 27. september 2011 i sag T-403/10 — Brighton Collectibles mod KHIM — Felmar

(Sag C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Brighton Collectibles, Inc. (ved avocat J. Horn)

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Felmar

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom i sag T-403/10 ophæves.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale de af Brighton Collectibles, Inc. afholdte omkostninger.
- Selskabet Felmar tilpligtes at bære sine egne omkostninger såfremt det indtræder i sagen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Med denne appel har appellanten gjort gældende, at Retten hverken foretog en gyldig bedømmelse af de beviser, som appellanten forelagde den, eller gav en tilstrækkelig begrundelse for afgørelsen for så vidt angår den påberåbte nationale ret, nærmere bestemt den irske og den britiske retspraksis vedrørende »Passing off«. Retten tilsidesatte følgelig bestemmelserne i artikel 8, stk. 4, i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26. februar 2009 om EF-varemærker (¹).

(¹) EUT L 78, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Tyskland) den 13. februar 2012 — Gemeinde Altrip m.fl. mod Land Rheinland-Pfalz

(Sag C-72/12)

(2012/C 133/28)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR og Willi Schneider

Sagsøgt: Land Rheinland-Pfalz

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 6, stk. 1 i direktiv 2003/35/EF (¹) fortolkes således, at medlemsstaterne var forpligtet til at fastsætte, at de nationale forskrifter, der blev vedtaget til gennemførelse af artikel 10a i direktiv 85/337/EØF (²), også finder anvendelse på sådanne administrative tilladelsesprocedurer, som myndighederne havde indledt før den 25. juni 2005, men hvor tilladelse først blev meddelt efter dette tidspunkt?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 skal besvares bekræftende:

Skal artikel 10a i direktiv 85/337/EØF som affattet ved direktiv 2003/35/EF fortolkes således, at medlemsstaterne var forpligtet til at udvide anvendelsen af de nationale forskrifter, der blev vedtaget til gennemførelse af artikel 10a i direktiv 85/337/EØF med henblik på anfægtelse af den processuelle lovlighed af en afgørelse, til at omfatte det tilfælde, hvor der er gennemført en miljøvurdering, men denne er behæftet med fejl?
- 3) Såfremt spørgsmål 2 besvares bekræftende:

Skal artikel 10a i direktiv 85/337/EØF i de tilfælde, hvor det i en medlemsstats forvaltningsretlige regler i overensstemmelse med artikel 10a, stk. 1, litra b), i direktiv 85/337/EØF foreskrives, at medlemmerne af den berørte offentlighed principielt kun har adgang til domstolsprøvelse under forudsætning af, at de gør gældende, at en rettlighed er krænket, fortolkes således,