

— Under alle omstændigheder tilpligtes Kommissionen at betale samtlige sagsomkostninger, herunder de omkostninger, som Alliance One International har afholdt i forbindelse med sagen ved Retten.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Alliance One har nedlagt påstand om: (i) annullation af den appellerede dom i dens helhed, (ii) annullation af artikel 1, stk. 1, i Kommissionens beslutning af 20. oktober 2005 i sag COMP/C.38.281/B.2 — Råtbak — Italien, for så vidt som den vedrører Standard Commercial Corp. («**SCC**»), Dimon Inc. («**Dimon**») og Alliance One, og som følge heraf (iii) nedsættelse af de bøder, der er pålagt Transcatlab S.p.A. («**Transcatlab**») og Dimon Italia S.r.l. («**Dimon Italia**»; nu Mindo), således at bøderne ikke overstiger 10 % af deres omsætning i det seneste regnskabsår, eller subsidiært om (iv) nedsættelse af de bøder, der er pålagt Transcatlab og Dimon Italia (nu Mindo), eftersom multiplikationsfaktoren ikke finder anvendelse længere, og (v) under alle omstændigheder om at Kommissionen tilpligtes at betale samtlige sagsomkostninger, herunder de omkostninger, som Alliance One har afholdt i forbindelse med sagen ved Retten.

Alliance One har gjort gældende, at den appellerede dom bør ophæves af følgende grunde:

- For det første har Retten tilsidesat artikel 296 TEUF og artikel 48 og 49 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Retten har undladt at foretage en konkret og fyldestgørende undersøgelse af det relevante bevismateriale, som appellanten havde fremlagt med henblik på at modbevise formodningen om bestemmende indflydelse, og den har som følge heraf ikke i tilstrækkelig grad underbygget sin begrundelse for ikke at finde, at formodningen om faktisk kontrol måtte forkastes på grundlag af bevismaterialet, og dette indebærer tilsidesættelse af uskyldsfornodningen, legalitetsformodningen og princippet om individuelt ansvar.
- For det andet har Retten tilsidesat appellants ret til forsvar ved at afvise det af Alliance One fremlagte bevismateriale, anvende de almindelige principper om bevisbyrde og de processuelle regler om bevisførelse urigtigt.

**Appel iværksat den 25. november 2011 af Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Afdeling) den 9. september 2011 i sag T-232/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE mod Europa-Kommissionen**

(Sag C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Processprog: engelsk

### Parter

**Appellant:** Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ved Δικηγόροι N. Korogiannakis og M. Dermizakis)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

### Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom ophæves.
- Domstolens fulde prøvelsesret udøves, Kommissionens beslutning af 19. juni 2006 om ikke at antage budet afgivet af appellanten under udbudsproceduren («UP») TAXUD/2005/AO-001 vedrørende specifikation, udvikling, vedligeholdelse og support i forbindelse med it-systemer for told omfattet af DG-TAXUD's («CUST-DEV») it-projekter (EUT 2005/S 187-183846) og om at tildele det samme bud til en anden tilbudsgiver, meddelt til appellanten ved skrivelse af 19. juni 2006, annulleres, og den krævede erstatning tildeles.
- Subsidiært henvises sagen til Retten, således at den træffer afgørelse om sagens realitet.
- Kommissionen tilpligtes at betale appellants retlige omkostninger og andre omkostninger, inklusive dem i forbindelse med den oprindelige procedure.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at den appellerede dom bør ophæves på følgende grundlag:

For det første har appellanten gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved at anlægge en urigtig fortolkning af finansforordningens artikel 89, stk. 1, og artikel 98, stk. 1, af gennemførelsesbestemmelsernes artikel 140, stk. 1 og 2, og artikel 141, stk. 2, og af principperne om ligebehandling, forbud mod forskelsbehandling, gennemsigtighed og fri konkurrence.

For det andet har appellanten gjort gældende, at Retten foretog en urigtig retsanvendelse ved fejlfortolkning og urigtig gengivelse af de forelagte beviser.

Endelig, har appellanten gjort gældende, at Retten foretog en urigtig retsanvendelse ved at fortolke ændringen af udvælgelseskriterierne urigtigt, ved ikke at undersøge tilstedeværelsen af flere åbenbare fejlurderinger under vurderingen af udbuddet og ved ikke at give en tilstrækkelig begrundelse for den appellerede dom.