

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved J. Crespo Carrillo, som befuldmægtiget) og Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (ved abogadas M. Polo Carreño og M. Granada Carpenter)

Sagens genstand

Appel iværksat til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 15. december 2010 i sag T-188/10, DTL mod KHIM — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria), hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i et annullationsøgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 17. februar 2010 af Andet Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 767/2009-2) vedrørende en indsigelsessag mellem Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL og DTL Corporación SL

Konklusion

- 1) Det er uformødent at træffe afgørelse i den iværksatte appel for så vidt angår de tjenesteydelser, der henhører under klasse 37 i Nice-arrangementet af 15. juni 1957 vedrørende international klassificering af varer og tjenesteydelser til brug ved registrering af varemærker, som revideret og ændret.
- 2) Appellen forkastes for så vidt angår de tjenesteydelser, der henhører under klasse 42 i Nice-arrangementet.
- 3) DTL Corporación SL betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 130 af 30.4.2011.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Karlsruhe (Tyskland) den 24. november 2011 — Philipp Seeberger mod Studentenwerk Heidelberg

(Sag C-585/11)

(2012/C 49/24)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Philipp Seeberger

Sagsøgt: Studentenwerk Heidelberg

Præjudicielt spørgsmål

Er unionsretten til hinder for en national ordning, hvorefter der ikke kan gives uddannelsesstøtte til et studium i en anden

medlemsstat udelukkende af den grund, at den uddannelsessøgende, der har gjort brug af sin ret til fri bevægelighed, ved studiets påbegyndelse ikke har haft fast bopæl i mindst tre år i sin oprindelsesmedlemsstat ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Artikel 20 og 21 i traktaten om EU's funktionsmåde (TEUF) — unionsborgerskab og fri bevægelighed.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 25. november 2011 — Anssi Ketelä

(Sag C-592/11)

(2012/C 49/25)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Anssi Ketelä

Sagsøgt: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Hvorledes skal artikel 22, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 af 20. september 2005 ⁽¹⁾ («etablerer sig på en landbrugsbedrift for første gang som driftsleder») og artikel 13, stk. 4 og 6, i Kommissionens forordning (EF) nr. 1974/2006 ⁽²⁾ fortolkes, når landbrugsvirksomheden er en del af et selskabs virksomhed? Når det efterprøves, om nogen har etableret sig på en landbrugsbedrift for første gang som driftsleder, skal der da ved bedømmelsen af den pågældendes tidligere virksomhed tages hensyn til, at han på grund af sin deltagelse i et selskab havde en bestemmende indflydelse på selskabet, eller til størrelsen af hans fortjeneste fra landbrugsvirksomheden eller til, om hans virksomhed i selskabet kan konkretiseres som ledelse af en funktionel og økonomisk selvstændig produktionsenhed? Eller skal spørgsmålet om egenskab af driftsleder bedømmes som et hele under hensyntagen til de ovenfor nævnte omstændigheder sammen med den pågældendes stilling i selskabet og det spørgsmål, om han faktisk bærer virksomhedsrisikoen?
- 2) Skal begrebet driftsleder fortolkes på samme måde ved bedømmelsen af spørgsmålet om, hvilken betydning en tidligere virksomhed har for tilkendelse af støtte til en anden virksomhed, både med hensyn til den tidligere virksomhed og den virksomhed, som der søges om støtte til? Forudsætter et afslag på etableringsstøtte til unge landbrugere, jf. rådsforordningens artikel 22, på grund af en tidligere udøvet virksomhed, at denne tidligere virksomhed efter de gældende regler principielt ville have været støtteberettiget?