

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* Andrei Emilian Boncea, Filofteia Catrinel Boncea, Adriana Boboc og Cornelia Mihăilescu

*Sagsøgt:* Den rumænske stat repræsenteret ved Ministerul Finanțelor Publice

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er bestemmelserne i artikel 5 i lov 221/2009, som ændret ved Curtea Constituțională's afgørelse nr. 1358 af 21. oktober 2010, i strid med artikel 5 i konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder og artikel 8 i verdenserklæringen om menneskerettigheder?
- 2) Er artikel 5 i konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder og artikel 8 i verdenserklæringen om menneskerettigheder til hinder for en national lovgivning, der gør det muligt at begrænse retten til at opnå skadeserstatning for den ikke-økonomiske skade, som er lidt af en person, der har været genstand for en politisk domfældelse på grundlag af en retsafgørelse i strid med gældende lovgivning?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Argeș (Rumænien) den 20. september 2011 — Mariana Budan mod den rumænske stat — Ministerul Finanțelor Publice repræsenteret ved Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș**

(Sag C-484/11)

(2011/C 347/22)

*Processprog:* rumænsk

**Den forelæggende ret**

Tribunalul Argeș

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Mariana Budan

*Sagsøgte:* Den rumænske stat — Ministerul Finanțelor Publice repræsenteret ved Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș

*Intervenient:* Iulian-Nicolae Cujbescu

**Præjudicielt spørgsmål**

Har sagsøgeren, Mariana Budan, [...] og intervenienten, Iulian-Nicolae Cujbescu, [...], som ofre for det kommunistiske styre og nuværende borgere i Den Europæiske Union, og i lyset af det retlige tomrum i national lovgivning (som følge af konstateringen af, at artikel 5 i lov 221/20 [09] er forfatningsstridig), ret til erstatning for ikke-økonomisk skade i henhold til Den Europæiske Unions Domstols fortolkning af de grundlæggende principper i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og i henhold til Den Europæiske Unions traktater?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administratīvā rajona tiesa (Den Lettiske Republik) den 22. september 2011 — Laimonis Treimanis mod Valsts ieņēmumu dienests**

(Sag C-487/11)

(2011/C 347/23)

*Processprog:* lettisk

**Den forelæggende ret**

Administratīvā rajona tiesa

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Laimonis Treimanis

*Sagsøgt:* Valsts ieņēmumu dienests

**Præjudicielt spørgsmål**

Er artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 918/83 <sup>(1)</sup> til hinder for, at ejeren af et privat motorkøretøj, som er indført i Den Europæiske Union fra en tredjestat, kan overdrage køretøjet til et familiemedlem, som reelt er flyttet fra en tredjestat til Den Europæiske Union og med hvilket ejeren af motorkøretøjet dannede en husholdning i tredjestaten inden indførslen af motorkøretøjet i Den Europæiske Union, med henblik på familiemedlemmets vederlagsfrie brug af motorkøretøjet, når ejeren af motorkøretøjet i overvejende grad er forblevet i tredjestaten efter indførslen af motorkøretøjet i Den Europæiske Union?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 918/83 af 28. marts 1983 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter (EFT L 105, s. 1).

**Appel iværksat den 23. september 2011 af Mitsubishi Electric Corp. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 12. juli 2011 i sag T-133/07, Mitsubishi Electric Corp. mod Europa-Kommissionen**

(Sag C-489/11 P)

(2011/C 347/24)

*Processprog:* engelsk

**Parter**

*Appellant:* Mitsubishi Electric Corp. (ved solicitor R. Denton, solicitor J.J. Vyavaharkar og avocat K. Haegeman)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen