

3) Hvis det andet spørgsmål besvares bekræftende, spørges: Skal retsreglerne, såsom de i artikel 82, stk. 1, litra a), i direktiv 83/181/EØF og artikel 84, stk. 1, litra a), i direktiv 2009/132/EF<sup>(4)</sup> fastsatte, fortolkes således, at de forbyder en medlemsstat at begrænse tilfældene med fritagelse for importmoms for brændstof ved at bestemme, at en sådan fritagelse udelukkende finder anvendelse på brændstof, der bringes ind på Den Europæiske Unions toldområde i normale tanke i motorkøretøjer, og som er nødvendigt for, at disse køretøjer kan køre?

- (<sup>1</sup>) Rådets forordning (EØF) nr. 918/83 af 28.3.1983 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter (EFT L 105, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 1186/2009 af 16.11.2009 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter (EUT L 324, s. 23).
- (<sup>3</sup>) Rådets direktiv 83/181/EØF af 28.3.1983 om fastlæggelse af anvendelsesområdet for artikel 14, stk. 1, litra d), i direktiv 77/388/EØF for så vidt angår fritagelse for merværdiafgift ved visse former for endelig indførsel af goder (EFT L 105, s. 38).
- (<sup>4</sup>) Rådets direktiv 2009/132/EF af 19.10.2009 om fastlæggelse af anvendelsesområdet for artikel 143, litra b) og c), i direktiv 2006/112/EF for så vidt angår fritagelse for merværdiafgift ved visse former for endelig indførsel af goder (EUT L 292, s. 5).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af  
Amtsgericht Geldern (Tyskland) den 24. maj 2011 —  
Nadine Büsch og Björn Siever mod Ryanair Ltd**

(Sag C-255/11)

(2011/C 226/28)

Processprog: tysk

#### Den forelæggende ret

Amtsgericht Geldern

#### Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Nadine Büsch og Björn Siever

Sagsøgt: Ryanair Ltd

#### Præjudicielle spørgsmål

1) Er kompensationsretten i henhold til artikel 7 i forordningen om luftfartspassagerers rettigheder<sup>(1)</sup> et erstatningskrav, der som følge af Montreal-konventionens artikel 29, første punktum,<sup>(2)</sup> er underlagt begrænsningerne i denne konvention, såfremt kompensationsretten skal indrømmes som følge af en stor forsinkelse?

2) Er kompensationsretten i henhold til artikel 7 i forord-

ningen om luftfartspassagerers rettigheder ikke-kompensatorisk som omhandlet i Montreal-konventionens artikel 29, andet punktum, såfremt den overstiger de skader, som luftfartspassageren har lidt som følge af den store forsinkelse? Udelukker dette helt en kompensationsret, eller opstår der i tilfælde af forsinkelse kun en kompensationsret i et omfang, der svarer til den skade, der faktisk er opstået?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rådets afgørelse af 5.4.2001 om Det Europæiske Fællesskabs godkendelse af konventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring (Montreal-konventionen) (EFT L 194, s. 38).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court (Ireland) den 26. maj 2011 — Peter Sweetman, Ireland, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government mod An Bord Pleanala**

(Sag C-258/11)

(2011/C 226/29)

Processprog: engelsk

#### Den forelæggende ret

Supreme Court

#### Parter i hovedsagen

Appellant: Peter Sweetman, Ireland, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government

Indstævnt: An Bord Pleanala

#### Præjudicielle spørgsmål

1) Hvilke retlige kriterier skal den kompetente myndighed anvende ved vurderingen af, om en plan eller et projekt, der er omfattet af habitatdirektivets<sup>(1)</sup> artikel 6, stk. 3, kan »[skade] lokalitetens integritet«?

2) Medfører forsigtighedsprincippet, at en sådan plan eller et sådant projekt ikke kan tillades, hvis det vil forårsage et varigt og uopretteligt tab af hele den pågældende naturtype eller en del af den?

3) Hvilket forhold er der eventuelt mellem artikel 6, stk. 4, og artikel 6, stk. 3, hvorefter der skal træffes beslutning om, at planen eller projektet ikke skader lokalitetens integritet?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 92/43/EØF af 21.5.1992, EFT L 206, s. 7.