

Det er åbenlyst, at Malta på grund af interne hindringer i forbindelse med nationale udbudsprocedurer hidtil ikke har opfyldt sine forpligtelser til at udarbejde strategiske støjkort for det pågældende byområde og de pågældende større veje, til at stille støjkortene til rådighed for og udbrede dem til offentligheden eller til at sende de omhandlede oplysninger til Kommissionen.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/49/EF af 25.6.2002 om vurdering og styring af ekstern støj — Kommissionens erklæring i Forligsudvalget vedrørende direktivet om vurdering og styring af ekstern støj (EFT L 189, s. 12).

Appel iværksat den 26. april 2011 af Europa-Kommissionen til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 17. februar 2011 i sag T-122/09, Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd mod Rådet for Den Europæiske Union

(Sag C-195/11 P)

(2011/C 179/24)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved T. Maxian Rusche og H. van Vliet, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd og Rådet for Den Europæiske Union

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dommen ophæves.
- Sagsøgerne tilpligtes at betale Kommissionens omkostninger i appelsagen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Rådets forordning nr. 1355/2008 ⁽¹⁾ annulleres af punkt 1 i den appellerede doms konklusion, for så vidt som den vedrører Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd and Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd (herefter »appellanterne«), idet den således fuldt ud ophæver den pålagte antidumpingtold, hvilket fører til, at appellanterne er pålagt en antidumpingtoldsats på nul på deres import.

Kommissionen har gjort gældende, at Retten har truffet afgørelse ultra petita ved at annullere tolden fuldstændig, selv om appellanterne selv har erkendt, at den justering, som de ønskede, alene ville have ført til, at deres produkter blev pålagt en lavere antidumpingtold.

Det er således Kommissionens opfattelse, at den appellerede doms konklusion tilsidesætter artikel 264, stk. 1, TEUF sammenholdt med artikel 254, stk. 6, TEUF og proportionalitetsprincippet. Annullering af forordningen i sin helhed, for så vidt den vedrører appellanterne, er uforholdsmæssig i forhold til det eneste anbringende om annullation, som Retten tiltrådte. Retten har også truffet afgørelse ultra petita i den forbindelse.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1355/2008 af 18.12.2008 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse typer tilberedte eller konserverede citrusfrugter (mandariner osv.) med oprindelse i Folkerepublikken Kina og om endelig opkrævning af den midlertidige told (EUT L 350, s. 35).

Appel iværksat den 27. april 2011 af Formula One Licensing BV til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 17. februar 2011 i sag T-10/09, Formula One Licensing BV mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Global Sports Media Ltd

(Sag C-196/11 P)

(2011/C 179/25)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Formula One Licensing BV (ved Rechtsanwältinen K. Sandberg og B. Klingberg)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Global Sports Media Ltd

Appellantens påstande

- Den appellerede dom ophæves.
- Der gives medhold i appellanten påstand om annullation af afgørelse truffet den 16. oktober 2008 af Første Appellationskammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 7/2008-1, subsidiært hjemvises sagen til Retten til fornyet afgørelse.
- Harmoniseringskontoret og intervenienten tilpligtes at bære deres egne omkostninger og betale appellanten omkostninger såvel i første instans som i forbindelse med appelsagen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten gør gældende, at EU-retten er tilsidesat som følge af en fejlagtig anvendelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 ⁽¹⁾ (nu forordning nr. 207/2009) og af artikel 8, stk. 5, i forordning nr. 40/94, idet selskabet i det væsentlige støtter sig på følgende argumenter:

- 1) Retten tilsidesatte artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 i følgende henseender: