

var omfattet af afgiftsfritagelse for så vidt angår levering af personbiler og andre motorkøretøjer foretaget af afgiftspligtige, som ved erhvervelse af køretøjerne kun var berettiget til delvist fradrag af indgående moms i henhold til artikel 86, stk. 3, i lov af 11. marts 2004 om merværdiafgift (Dz. U. nr. 54), pos. 535 som ændret), såfremt de pågældende personbiler og motorkøretøjer var brugte genstande i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i momslovens artikel 43, stk. 2, og artikel 311, stk. 1, nr. 1), i direktiv 2006/112?

(¹) EUT L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Ireland (Ireland) den 13. april 2011 — HID og BA mod Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland og Attorney General

(Sag C-175/11)

(2011/C 204/26)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Ireland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: HID og BA

Sagsøgt: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland og Attorney General

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en medlemsstat som følge af bestemmelserne i Rådets direktiv 2005/85/EF af 1. december 2005 (¹) eller generelle principper i EU-retten udelukket fra at vedtage administrative foranstaltninger, som kræver, at en gruppe af asylansøgnere defineret på grundlag af asylansøgerens nationalitet eller oprindelsesland skal behandles og afgøres efter en fremskyndet eller prioriteret procedure?
- 2) Skal ovennævnte rådsdirektivs artikel 39, når den læses i sammenhæng med 27. betragtning til direktivet og artikel 267 TEUF, fortolkes således, at det i bestemmelsen krævede effektive retsmidler er sikret i national ret, når prøvelses- eller appelfunktionen i forhold til førsteinstansens afgørelse af ansøgninger ved lov er henlagt til det Tribunal, som er

oprettet i henhold til Act of Parliament med kompetence til at træffe bindende afgørelser, som er begunstigende for asylansøgeren, om alle retlige og faktiske spørgsmål, der er relevante for ansøgningen, uanset tilstedeværelsen af administrative eller organisatoriske ordninger, der omfatter noget af eller alt af det nedenfor anførte:

- det forhold, at en minister besidder en skønsmargin til at omgøre en negativ afgørelse af en ansøgning;
- tilstedeværelsen af organisatoriske eller administrative relationer mellem de organer, der er ansvarlige for førsteinstansafgørelser og klageafgørelser;
- den omstændighed, at de besluttende medlemmer af vedkommende Tribunal udnævnes af ministeren og bestrider hvervet på deltid i en treårs periode og aflønnes fra sag til sag;
- det forhold, at ministeren har den slags instruktionsbeføjelser, som er nævnt i section 12, 16 (2B) (b) og 16 (11) i ovennævnte Act of Parliament?

(¹) EUT L 326, s. 13.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 22. april 2011 — Daniela Mühlleitner mod Ahmad Yusufi und Wadat Yusufi

(Sag C-190/11)

(2011/C 204/27)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Daniela Mühlleitner

Sagsøgt: Ahmad Yusufi und Wadat Yusufi

Præjudicielt spørgsmål

Forudsætter anvendelsen af artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 44/2001 (herefter »Bruxelles I-forordningen« (¹)), at der er blevet indgået aftale vedrørende fjernsalg mellem forbrugeren og den erhvervsdrivende?

(¹) EFT 2001 L, 12, s. 1.