

efter denne dato. Dette er således præcis tilfældet i den foreliggende sag, idet sagsøgte med virkning fra den 1. januar 1997 har begrænset anvendelsesområdet for den undtagelse, som fandtes den 1. januar 1991 angående den nedsatte momsats og udtrykkeligt har udelukket indtægter fra salg af billetter til første-opførelser, hvor billetterne »udelukkende giver adgang til koncerter, der afholdes på spillesteder, hvor der kan serveres forfriskninger under forestillingen«. Den Franske Republik har tilsidesat direktivets formål ved at forøge anvendelsesområdet for en undtagelse fra dette.

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italien) den 7. marts 2011 — straffesag mod Yeboah Kwadwo

(Sag C-120/11)

(2011/C 145/23)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Tiltalt i straffesagen

Yeboah Kwadwo

Præjudicielt spørgsmål

I lyset af principperne om loyalt samarbejde, om direktivers effektive virkning, om forholdsmæssighed og om den effektive håndhævelse af fuldbyrdelsen af en afgørelse om tilbagesendelse af en udlænding med ulovligt ophold, er artikel 2, 15 og 16 i direktiv 2008/115/EF (¹) til hinder for, at en udlænding med ulovligt ophold, der blot har undladt at efterkomme den administrative myndigheds udvisnings- og udsendelsesafgørelse, straffes med fængsel indtil fire år i tilfælde af den manglende efterkommelse af den første udsendelsesafgørelse og indtil fem år i tilfælde af tilsidesættelse af de efterfølgende afgørelser fra Questore?

(¹) EUT L 348, s. 98.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus, Finland den 9. marts 2011 — A Oy

(Sag C-123/11)

(2011/C 145/24)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: A Oy

Procesdeltager: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö og Valtiovarainministeriö

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kræves det i medfør af artikel 49 og 54 TEUF, at et modtagende selskab ved beskatning kan fradrage underskud opstået som følge af erhvervsaktiviteter i det selskab, som det modtagende selskab er blevet fusioneret med, og som er hjemmehørende i en anden medlemsstat, for årene forud for fusionen, hvis det modtagende selskab i hjemlandet for det selskab, der ved fusionen ophører, ikke har et fast driftssted, og det modtagende selskab i medfør af nationale bestemmelser ville kunne fradrage det ved fusionen ophørte selskabs underskud, hvis det ved fusionen ophørte selskab havde været indenlandsk, eller underskuddet var opstået på et fast driftssted i denne stat?
- 2) Hvis første spørgsmål besvares bekræftende, har artikel 49 og 54 TEUF da indvirkning på, om omfanget af det underskud, der kan fradrages, skal beregnes efter skattelovgivningen i det modtagende selskabs hjemstat eller udgøres af de fradragsberettigede underskud, som er godkendt efter lovgivningen i hjemstaten for det selskab, som ved fusionen ophører?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administrativen Sad Varna (Bulgarien) den 14. marts 2011 — OOD Provadiinvest mod Direktøren for direktoratet »Klager og Opkrævningsadministration«

(Sag C-129/11)

(2011/C 145/25)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Administrativen Sad Varna

Parter i hovedsagen

Sagsøger: OOD Provadiinvest

Sagsøgt: Direktøren for direktoratet »Klager og Opkrævningsadministration«

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 80, stk. 1, litra a) og b), i Rådets direktiv 2006/112/EF⁽¹⁾ af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem fortolkes således, at ved leveringer mellem to forbundne personer udgøres — såfremt modværdien er lavere end normalværdien — transaktionens beskatningsgrundlag kun af normalværdien i det tilfælde, at leverandøren eller erhververen ikke er berettiget til fuldt fradrag af den indgående moms, der skyldes for de køb eller fremstilling af de varer, der udgør leveringen?
- 2) Skal artikel 80, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2006/112 fortolkes således, at når leverandøren har udøvet retten til fuldt fradrag af den indgående moms på varer og tjenesteydelser, der er genstand for efterfølgende leveringer mellem forbundne personer af en lavere værdi end normalværdien, og denne ret til fradrag af den indgående moms ikke er berigtiget i henhold til direktivets artikel 173-177, og leveringen ikke er undergivet afgiftsfritagelse i medfør af direktivets artikel 132, 135, 136, 371, 375, 376, 377, artikel 378, stk. 2, artikel 379, stk. 2, samt artikel 380-390, da må medlemsstaten ikke vedtage foranstaltninger, hvorefter beskatningsgrundlaget udelukkende kan udgøres af normalværdien?
- 3) Skal artikel 80, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2006/112 fortolkes således, at når erhververen har udøvet retten til fuldt fradrag af den indgående moms på varer og tjenesteydelser, der er genstand for efterfølgende leveringer mellem forbundne personer af en lavere værdi end normalværdien, og denne ret til fradrag af den indgående moms ikke er berigtiget i henhold til direktivets artikel 173-177, da må medlemsstaten ikke vedtage foranstaltninger, hvorefter beskatningsgrundlaget udelukkende kan udgøres af normalværdien?
- 4) Indeholder artikel 80, stk. 1, i direktiv 2006/112 en udtømmende opregning af de tilfælde, der udgør de betingelser, der skal foreligge, før medlemsstaten må iværksætte foranstaltninger, hvorefter beskatningsgrundlaget ved leveringer udgøres af transaktionens normalværdi?
- 5) Er en national ordning, såsom i artikel 27, stk. 3, nr. 1), i Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (lov om merværdiafgift), tilladt af andre grunde end dem, der er opregnet i artikel 80, stk. 1, litra a), b) og c), i direktiv 2006/112?
- 6) Har bestemmelsen i artikel 80, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2006/112 i et tilfælde som det foreliggende direkte virkning, og må den nationale ret anvende bestemmelsen direkte?

⁽¹⁾ EUT L 347, s. 1.