

V

(Øvrige)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Italien) den 28. februar 2011 — Amia Spa, under likvidation mod Provincia Regionale di Palermo

(Sag C-97/11)

(2011/C 238/02)

*Processprog: italiensk***Den forelæggende ret**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Parter i hovedsagen*Sagsøger:* Amia Spa, under likvidation*Sagsøgt:* Provincia Regionale di Palermo**Præjudicielt spørgsmål**

Vil der, i lyset af dommen i sag C-172/08 ⁽¹⁾, kunne bortses fra artikel 3, stk. 26 og 31, i lov nr. 549 af 28. december 1995, da de strider mod artikel 10 i direktiv 1999/31/EF ⁽²⁾, og bortses fra artikel 3, stk. 26 og 31, i lov nr. 549 af 28. december 1995, da de strider mod artikel 1, 2 og 3 i direktiv 2000/35/EF ⁽³⁾?

⁽¹⁾ Domstolens dom af 25.2.2010, Pontina Ambiente Srl, endnu ikke trykt i Samling af Afgørelser.

⁽²⁾ EFT L 348, s. 1.

⁽³⁾ EFT L 200, s. 35.

Appel iværksat den 1. marts 2011 af Stichting Nederlandse Publieke Omroep, tidligere Nederlandse Omroep Stichting (NOS) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Udvidede Afdeling) den 16. december 2010 i forenede sager T-231/06 og sag T-237/06, Kongeriget Nederlandene (sag T-231/06) og Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (sag T-237/06) mod Europa-Kommissionen

(Sag C-104/11 P)

(2011/C 238/03)

*Processprog: nederlandsk***Parter***Appellant:* Stichting Nederlandse Publieke Omroep, tidligere Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (ved advocaat J.J. Feenstra)*De andre parter i appelsagen:* Kongeriget Nederlandene og Europa-Kommissionen**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Rettens dom af 16. december 2010 i forenede sager T-231/06 og T-237/06 ophæves.

— da sagen er moden til afgørelse, annulleres Kommissionens beslutning 200//136/EF ⁽¹⁾ af 22. juni 2006 om ad hoc-finansiering af nederlandske public service-radio/tv-selskaber (Nederlandse Publieke Omroep, NPO [herefter »NPO«]).

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger såvel for Retten som for Domstolen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Første anbringende: En tilsidesættelse af artikel 107, 108 og 296 TEUF, idet Retten med urette og på grundlag af en utilstrækkelig begrundelse har anset betalingen af Fonds Omroep Reserve (reserver for radio/tv-produktion, herefter »FOR«) og overdragelsen af visse henlagte reserver fra individuelle radio/tv-selskaber til NPO for en form for tildeling af ny støtte.

Retten har anlagt en urigtig fortolkning af begreberne støtte, eksisterende støtte og ny støtte som omhandlet i artikel 107 ff. TEUF og anvendt disse begreber urigtigt, idet den har fastslået, at individuelle nederlandske radio/tv-selskabers råden over FOR-betalinger og overdragelse af opbyggede henlagte reserver til NPO skal kvalificeres som ny støtte og anført en utilstrækkelig begrundelse herfor.

Andet anbringende: En tilsidesættelse af retten til forsvar

Retten har tilsidesat det i EU-retten forankrede krav om sikring af retten til kontradiktion og af processuelle rettigheder i henhold til artikel 108, stk. 2, TEUF og forordning (EF) nr. 659/1999 ⁽²⁾, idet den med urette og på grundlag af en urigtig og utilstrækkelig begrundelse har afvist sagsøgerens påberåbelse af retten til forsvar og fastslået, at NPO's ret til forsvar ikke er tilsidesat.

⁽¹⁾ EUT 2008, L 49, s. 1.

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 af 22.3.1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EFT L 83, s. 1).

Appel iværksat den 2. marts 2011 af Kongeriget Nederlandene til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Udvidede Afdeling) den 16. december 2010 i de forenede sager T-231/06 og T-237/06, Kongeriget Nederlandene (sag T-231/06) og Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (sag T-237/06) mod Europa-Kommissionen

(Sag C-105/11 P)

(2011/C 238/04)

Processprog: nederlandsk

Parter

Appellant: Kongeriget Nederlandene (ved C.M. Wissels og M. Noort, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Europa-Kommissionen og Stichting Nederlandse Publieke Omroep, tidligere Nederlandse Omroep Stichting (NOS)

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Rettens dom af 16. december 2010 i forenede sager T-231/06 og T-237/06 ophæves.

— Domstolen træffer selv endelig afgørelse i sagen, og Kommissionens beslutning 2008/136/EF af 22. juni 2006 ⁽¹⁾ annulleres, for så vidt det deri fastslås, at et

beløb på 42,457 mio. EUR skal anses for en ny støtte og skal tilbagesøges som en del af den samlede sum på 76,327 mio. EUR (med renter).

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen for Retten.

Anbringender og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har med sit anbringende anført, at Retten har tilsidesat EU-retten, idet den tager udgangspunkt i en ukorrekt fortolkning af bestemmelserne i artikel 107, stk. 1, TEUF, 108, stk. 1 og 3, TEUF sammenholdt med artikel 1, litra b), i forordning (EF) nr. 659/1999 ⁽²⁾, og idet Retten ikke eller i det mindste ikke i tilstrækkeligt omfang har begrundet sin vurdering.

Anbringendet består af følgende led:

- 1) For at fastslå, at overførelsen udgør ny statsstøtte, har Retten urigtigt lagt den omstændighed til grund, at artikel 109a i medieloven blev indført efter ikrafttrædelsen af traktaten.
- 2) For at fastslå, at overførelsen udgør ny statsstøtte, har Retten urigtigt lagt det kriterium til grund, at denne støtte imødekommer (det offentlige radio- og tv-selskabs) »specifikke behov«.
- 3) For at fastslå, at overførelsen udgør ny statsstøtte, har Retten urigtigt lagt den betragtning til grund, at det offentlige radio- og tv-selskab således har modtaget en overkompensation (supplerende). En eventuel overkompensation er ikke afgørende for at kunne besvare spørgsmålet, om overførelsen udgør ny statsstøtte. Rettens vurdering er under alle omstændigheder ikke begrundet i tilstrækkeligt omfang.
- 4) Retten har urigtigt fastslået, at for at kunne besvare spørgsmålet om overførelsen udgør ny statsstøtte, er overførelsens oprindelse uden betydning. Retten sonderer således ikke mellem ny og eksisterende statsstøtte. Rettens vurdering er under alle omstændigheder ikke begrundet i tilstrækkeligt omfang.
- 5) Retten har uden tilstrækkelig begrundelse fastslået, at det ikke er berettiget, at de overførte reserver stammer fra den årlige finansiering af public service-radio/tv-virksomhed, og at der således foreligger eksisterende støtte.
- 6) Retten har uden tilstrækkelig begrundelse fastslået, at de overførte midler stammer fra ad hoc-finansiering og følgelig udgør ny statsstøtte.