

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Når det i henhold til artikel 22, stk. 2, og artikel 25 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område<sup>(1)</sup> (»Bruxelles I-forordningen«) skal fastlægges, hvad der er en sags genstand og hvad sagen i det væsentlige drejer sig om, skal den nationale ret da alene tage hensyn til sagsøgerens påstande eller også til de indsigelser eller argumenter, som er fremsat af de sagsøgte?
- 2) Såfremt en part under en sag rejser et spørgsmål, der falder ind under anvendelsesområdet for Bruxelles I-forordningens artikel 22, stk. 2, såsom et spørgsmål om gyldigheden af en beslutning truffet af et selskabs eller en anden juridisk persons organer, følger det da nødvendigvis heraf, at dette spørgsmål er sagens genstand, og at sagen i det væsentlige drejer sig herom, hvis dette spørgsmål kan være udslagsgivende for sagen, uanset arten og antallet af andre spørgsmål, der rejses i sagen, og uanset om nogle af disse spørgsmål også kan være udslagsgivende?
- 3) Såfremt spørgsmål 2 besvares benægtende, skal den nationale ret da for at fastlægge sagens genstand og det spørgsmål, sagen i det væsentlige drejer sig om, tage hensyn til den samlede sag og foretage en samlet bedømmelse af sagens genstand og hvad sagen i det væsentlige drejer sig om, og hvis dette ikke er tilfældet, hvilken fremgangsmåde skal den nationale ret da anvende for at fastlægge dette?

<sup>(1)</sup> EFT L 12, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour d'appel de Nancy, Frankrig, den 9. februar 2011 — Association Kokopelli mod Graines Baumaux SAS**

(Sag C-59/11)

(2011/C 120/08)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour d'appel de Nancy

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Association Kokopelli

Sagsøgt: Graines Baumaux SAS

**Præjudicielt spørgsmål**

Er Rådets direktiv 98/95/EF<sup>(1)</sup>, direktiv 2002/53/EF<sup>(2)</sup> og direktiv 2002/55/EF<sup>(3)</sup> samt Kommissionens direktiv 2009/145<sup>(4)</sup> ugyldige under hensyn til Den Europæiske Unions grundlæggende rettigheder og principper, nemlig princippet om den frie erhvervsudøvelse, proportionalitetsprincippet, lighedsprincippet, princippet om forbud mod forskelsbehandling og princippet om varernes frie bevægelighed samt under hensyn til de forpligtelser, der følger af den internationale traktat om plantegenetiske ressourcer på fødevarer- og landbrugsområdet, navnlig henset til at nævnte direktiver indfører begrænsninger for produktion og markedsføring af gamle frø og plantesorter?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 98/95/EF af 14.12.1998 om ændring med hensyn til konsolidering af det indre marked, genetisk modificerede plantesorter og plantegenetiske ressourcer af direktiv 66/400/EØF, 66/401/EØF, 66/402/EØF, 66/403/EØF, 69/208/EØF, 70/457/EØF og 70/458/EØF om handel med bederoefrø, frø af foderplanter, sædekorn, læggekartofler, frø af olie- og spindplanter og grøntsagsfrø og om den fælles sortliste over landbrugsplantearter (EFT 1999 L 25, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 2002/53/EF af 13.6.2002 om den fælles sortliste over landbrugsplantearter (EFT L 193, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rådets direktiv 2002/55/EF af 13.6.2002 om handel med grøntsagsfrø (EFT L 193, s. 33).

<sup>(4)</sup> Kommissionens direktiv 2009/145/EF af 26.11.2009 om visse undtagelser med henblik på godkendelse af grøntsagslandracers og -sorter, der traditionelt har været dyrket i særlige områder og regioner og er truet af genetisk erosion, og af grøntsagsarter, der er uden egentlig kommerciel produktionsværdi, men som er udviklet med henblik på dyrkning under særlige forhold, og om handel med frø af de pågældende landracers og sorter (EUT L 312, s. 44).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Rovereto (Italien) den 11. februar 2011 — straffesag mod John Austine**

(Sag C-63/11)

(2011/C 120/09)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Tribunale di Rovereto

**Part i straffesagen**

John Austine

**Præjudicielt spørgsmål**

I lyset af princippet om loyalt samarbejde og om direktivers effektive virkning, skal artikel 15 og 16 i direktiv 2008/115/EF<sup>(1)</sup> da fortolkes således, at de er til hinder for, at en medlemsstat fastsætter bestemmelse om, at det manglende samarbejde i den administrative tilbagesendelsesprocedure fra en