

fastsat i OUG nr. 50/2008 (med senere ændringer og tilføjelser), hvorefter der opkræves miljøafgift ved en indregistrering i Rumænien af indførte brugte motorkøretøjer, som tidligere er blevet indregistreret i andre medlemsstater i Den Europæiske Union, mens denne afgift ikke opkræves for brugte motorkøretøjer, som er blevet indregistreret i Rumænien, ved et salg og dermed en ny indregistrering?

- 2) Hindrer artikel 110 TEUF, stk. 2 (tidligere artikel 90 EF) — som tilsigter at fjerne elementer, der beskytter det indenlandske marked og strider mod principperne om konkurrence på fællesskabsmarkedet — indførelsen af en miljøafgift for motorkøretøjer, som pålægges ved den første indregistrering i Rumænien af indførte brugte motorkøretøjer, som tidligere er blevet indregistreret i andre medlemsstater, under hensyntagen til, at OUG nr. 218/2008 fritager »M1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og med en cylindervolumen, der ikke overstiger 2 000 cm³, og alle N1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og som er indregistreret for første gang i Rumænien eller i andre medlemsstater i Den Europæiske Union i perioden fra og med den 15. december 2008 til og med den 31. december 2009« for miljøafgiften, dvs. fastlægger afgiftsfritagelse for kategorien af køretøjer med lignende tekniske kendetegn som de i Rumænien producerede køretøjer og herved begunstiger den nationale produktion af motorkøretøjer?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 20. januar 2011 — Marianne Scheunemann mod Finanzamt Bremerhaven

(Sag C-31/11)

(2011/C 113/10)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesfinanzhof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Marianne Scheunemann

Sagsøgt: Finanzamt Bremerhaven

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 56, stk. 1, i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, sammenholdt med artikel 58 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, fortolkes således, at den er til hinder for en ordning i en medlemsstat, hvorefter det for så vidt angår beregningen af arveafgiften af et dødsbo er fastsat, at en privatejet kapitalandel på 100 % i et kapital-selskab med hjemsted og hovedkontor i Canada, ansættes med sin fulde værdi, mens der ved erhvervelse af en sådan andel i et kapital-selskab med hjemsted eller hovedkontor i indlandet

indrømmes et tingsligt fribeløb og værdien herudover alene indgår med 65 %?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Belgien) den 26. januar 2011 — Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL mod Région wallonne

(Sag C-41/11)

(2011/C 113/11)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Conseil d'État

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL

Sagsøgt: Région wallonne

Præjudicielt spørgsmål

Når Conseil d'État

- har fået forelagt en sag med påstand om annullation af den vallonske regerings bekendtgørelse af 15. februar 2007 om ændring af anden bog i Code de l'environnement (miljøloven), som udgør Code de l'eau en ce qui concerne la gestion durable de l'azote en agriculture (vandloven om bæredygtig forvaltning af kvælstof i landbruget),
- har fastslået, at denne bekendtgørelse er vedtaget, uden at den procedure, som er foreskrevet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planer og programmets indvirkning på miljøet⁽¹⁾, er overholdt, og derfor er i strid med EU-retten og bør annulleres,
- men samtidig har konstateret, at den anfægtede bekendtgørelse medfører en passende gennemførelse af Rådets direktiv 91/676/EØF af 12. december 1991 om beskyttelse af vand mod forurening forårsaget af nitrater, der stammer fra landbruget⁽²⁾,
- kan Conseil d'État da udskyde virkningerne af denne annullation i en kortvarig periode, som er nødvendig med henblik på omarbejdning af den annullerede retsakt, med det formål at opretholde en praktisk gennemførelse af EU's miljølovgivning uden afbrydelse?

⁽¹⁾ EFT L 197, s. 30.

⁽²⁾ EFT L 375, s. 1.