



Samling af Afgørelser

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 5. december 2013 – Kommissionen mod Edison

(Sag C-446/11 P)

»Appel — konkurrence — det europæiske marked for brintoverilte og natriumperborat — beslutning, der fastslår en overtrædelse af artikel 81 EF — fastlæggelse af ansvaret for den ulovlige adfærd — begrundelsespligt«

1. *Institutionernes retsakter — begrundelse — forpligtelse — rækkevidde — beslutning om anvendelse af konkurrencereglerne — beslutning vedrørende en flerhed af adressater — krav om en tilstrækkelig begrundelse navnlig i forhold til den enhed, der bør pålægges ansvaret for en overtrædelse (art. 81 EF og 253 EF) (jf. præmis 20-26 og 64)*
2. *Institutionernes retsakter — begrundelse — forpligtelse — rækkevidde — beslutning om anvendelse af konkurrencereglerne — begrundelse beror på et forhold, der ikke er anført i klagepunktsmeddelelsen — ikke tilladt — afhjælpning af begrundelsesmangel under retssagen — ikke tilladt (art. 81 EF og 253 EF) (jf. præmis 53-55)*
3. *Annulationsøgsmål — anbringender — manglende eller utilstrækkelig begrundelse — anbringende forskelligt fra anbringendet vedrørende retsaktens materielle lovlighed (art. 230 EF og 253 EF) (jf. præmis 63)*

Angående

Appel af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 16. juni 2011 i sag T-196/06, Edison mod Kommissionen, hvorved Retten annullerede Kommissionens beslutning K(2006) 1766 endelig af 3. maj 2006 om en procedure i henhold til artikel 81 [EF] og EØS-aftalens artikel 53 (sag COMP/38 620 – Hydrogenperoxid og perborat), for så vidt som den vedrører Edison SpA – reglerne om at tilregne et moderselskab en konkurrencebegrænsende adfærd, som er udvist af dets datterselskab – retten til forsvar og begrundelsespligt.

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.

- 2) Europa-Kommissionen betaler sagens omkostninger.