

bestemmelserne i forordning nr. 1612/68 overlader det til medlemsstaterne eller arbejdsmarkedsparterne frit at vælge mellem de forskellige løsninger, der kan opfylde det formål, som disse bestemmelser hver især tilstræber.

⁽¹⁾ EUT C 226 af 30.7.2011.

Domstolens dom (Femte Afdeling) af 28. juni 2012 — XXXLutz Marken GmbH mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Natura Selection, SL

(Sag C-306/11 P) ⁽¹⁾

(Appel — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 40/94 — figurmærket Linea Natura Natur hat immer Stil — indsigelse fra indehaveren af EF-figurmærket natura selection — relative registreringshindringer — risiko for forveksling)

(2012/C 258/10)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: XXXLutz Marken GmbH (ved Rechtsanwalt H. Pannen)

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved K. Klüpfel, som befuldmægtiget) og Natura Selection, SL

Sagens genstand

Appel iværksat til prøvelse af dom afsagt den 24. marts 2011 af Retten (Sjette Afdeling) i sag T-54/09, XXXLutz Marken mod KHIM — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil), hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i et søgsmål til prøvelse af afgørelse truffet den 28. november 2008 af Andet Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1787/2007-2) vedrørende en indsigelsessag mellem Natura Selection, SL og XXXLutz Marken GmbH — risiko for forveksling mellem figurtegnene »natura selection« og »Linea Natura Natur hat immer Stil« — fejlagtig vurdering af ligheden mellem tegnene — tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) XXXLutz Marken GmbH betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 238 af 13.8.2011.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 28. juni 2012 — fuldbyrdelse af en europæisk arrestordre udstedt mod Melvin West (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Korkein oikeus — Finland)

(Sag C-192/12 PPU) ⁽¹⁾

(Politisamarbejde og retligt samarbejde i straffesager — rammeafgørelse 2002/584/RIA — europæisk arrestordre og procedurer for overgivelse mellem medlemsstater — europæisk arrestordre, der er udstedt med henblik på fuldbyrdelse af en frihedsberøvende foranstaltning — artikel 28 — videreovergivelse — »kæde« af europæiske arrestordre — fuldbyrdelse af en tredje europæisk arrestordre mod den samme person — begrebet »fuldbyrdende medlemsstat« — samtykke til overgivelsen — præjudiciel hasteprocedure)

(2012/C 258/11)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein oikeus

Parter i hovedsagen

Melvin West

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Korkein oikeus — fortolkning af artikel 28, stk. 2 i Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne — arrestordre med henblik på afsoning af en frihedsstraf — begrebet »fuldbyrdende medlemsstat« i en situation med videreovergivelse — statsborger i medlemsstat A, der af denne medlemsstat er blevet overgivet til medlemsstat B med henblik på afsoning af en fængselsstraf, og som efter denne afsoning er blevet overgivet af medlemsstat B til medlemsstat C med henblik på afsoning af en fængselsstraf i denne stat — anmodning fra medlemsstat D til medlemsstat C i henhold til en arrestordre om overgivelse af den pågældende person til medlemsstat D med henblik på afsoning af en fængselsstraf

Konklusion

Artikel 28, stk. 2, i Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne, som ændret ved Rådets rammeafgørelse 2009/299/RIA af 26. februar 2009, skal fortolkes således, at når en person i henhold til successive europæiske arrestordre har været omfattet af mere end én overgivelse mellem medlemsstater, er videreovergivelsen af denne person til en anden medlemsstat end den, der senest overgav ham, kun betinget af samtykke fra den medlemsstat, der foretog denne seneste overgivelse.

⁽¹⁾ EUT C 184 af 23.6.2012.