

Sagsøgeren gør for det første gældende, at Kommissionen burde have taget hensyn til den systematiske fortegnelse over økonomiske aktiviteter i De Europæiske Fællesskaber (NACE), som er fastsat i forordning nr. 3037/90⁽²⁾, og hvortil der henvises i artikel 2, stk. 2, i direktiv 93/37/EØF. Denne nomenklatur skelner mellem på den ene side logi og forplejning og på den anden side forlystelser, kultur og sport.

Sagsøgeren gør for det andet gældende, at artikel 2, stk. 2, i direktiv 93/37/EØF vedrører kontrakter, der efter deres natur henhører under de ordregivende myndigheders traditionelle behov, og at bestemmelsen følgelig vedrører sportsanlæg, rekreative anlæg, anlæg til fritidsformål, som er åbne for alle, og ikke anlæg, som er forbeholdt private kunder.

Med sit tredje anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen har tilsidesat begrundelsespligten i henhold til artikel 296, stk. 2, TEUF ved ikke klart og utvetydigt at anføre grundene til, at renoveringen og udvidelsen af »Ferielandby Club Méditerranée-Les Boucaniers« vedrørte opførelse af sportsanlæg, rekreative anlæg og anlæg til fritidsformål som omhandlet artikel 2, stk. 2, i direktiv 93/37/EØF.

Med sit fjerde anbringende gør sagsøgeren subsidiært gældende, at Kommissionen har tilsidesat proportionalitetsprincippet ved at anvende en korrektionssats på 100 % på støtten fra EFRU, selvom arbejdet vedrørende sportsanlæg og anlæg til fritidsformål udgjorde lige under 10 % af projektet.

⁽¹⁾ EFT L 199, s. 54.

⁽²⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 3037/90 af 9.10.1990 om den statistiske nomenklatur for økonomiske aktiviteter i De Europæiske Fællesskaber (EFT L 293, s. 1).

Sag anlagt den 15. oktober 2010 — SNCF mod KHIM — Infotrafic (infotrafic)

(Sag T-491/10)

(2011/C 13/54)

Stævningen er affattet på fransk

Parter

Sagsøger: Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Paris, Frankrig) (ved advokat H. Reynaud)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Infotrafic SA (Ermont, Frankrig)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 6. august 2010 af appelkammeret ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1268/2009-2) ændres for så vidt angår punkt 16-23.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt: Figurmærket »infotrafic« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 16, 38, 39 og 42 — EF-varemærke nr. 1 926 815

Indehaver af EF-varemærket: Infotrafic SA

Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt: Sagsøgeren

Annulationsafdelingens afgørelse: Afslag på begæringen om, at varemærket erklæres ugyldigt

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 52 og artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009, da undersøgelsen af et sammensat EF-varemærke, hvis ene bestanddel mangler fornødent særpræg, eller det er tvivlsomt, om den har det fornødne særpræg, skal foretages med hensyn til hver bestanddel for sig; tilsidesættelse af begrundelsespligten

Sag anlagt den 28. oktober 2010 — Uspaskich mod Parlamentet

(Sag T-507/10)

(2011/C 13/55)

Processprog: litauisk

Parter

Sagsøger: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litauen) (ved advokat Vytautas Sviderskis, og bistået af juridisk konsulent Stanislovas Tomas)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

Sagsøgerens påstande

- Europa-Parlamentets afgørelse af 7. september 2010, nr. p7_TA(2010) 0296 vedrørende anmodningen om ophævelse af Viktor Uspaskichs immunitet, annulleres.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale 10 000 EUR i erstatning for den lidte ikke-økonomiske skade.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har fremsat fire anbringender til støtte for sine påstande.

Sagsøgeren gør for det første gældende, at sagsøgte tilsidesatte hans ret til forsvar og princippet om god forvaltningsskik i procedure 2009/2147 (IMM). Europa-Parlamentet afviste at høre sagsøgeren under proceduren om ophævelse af hans immunitet både i Retsudvalget og under plenarmødet. Det tog ikke hensyn til de fleste af sagsøgerens argumenter og tog ikke stilling til nogen af dem.

For det andet vedtog Europa-Parlamentet den anfægtede afgørelse på et ukorrekt lovgrundlag og tilsidesatte artikel 1, litra a), i protokollen vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter, da det anlagde en åbenbart urigtig fortolkning af artikel 62, stk. 1, og 2, i den litauiske forfatning. Sagsøgeren henviser til Rettens dom af 19. marts 2010 i sag T-42/06, Gollnisch mod Parlamentet, hvori Retten fastslog, at Europa-parlamentet havde foretaget en tilsvarende tilsidesættelse.

For det tredje undlod sagsøgte at anvende *fumus persecutionis*-princippet og anlagde et åbenbart urigtigt fejlskøn i forbindelse med denne vurdering. Sagsøgte tog overhovedet ikke hensyn til sine tidligere afgørelser om *fumus persecutionis*. Europa-Parlamentet tog desuden ikke hensyn til den omstændighed, at en politisk leder ikke var ansvarlig for lovovertrædelser vedrørende forvaltning, på det tidspunkt, hvor det blev besluttet at rejse en straffesag, og heller ikke til at materiale fra den indledende efterforskning var blevet offentliggjort.

For det fjerde tilsidesatte sagsøgte sagsøgerens ret til at fremsætte en anmodning om beskyttelse af hans immunitet i henhold til artikel 6, stk. 3, i Parlamentets forretningsorden. Det afviste at behandle sagsøgerens anmodning herom under henvisning til, at den foranstaltning, der er truffet om, at han skal stille en sikkerhed på 436 000 EUR, ikke står i et rimeligt forhold til den maksimale bøde, han kan idømmes for den lovovertrædelse, som han er tiltalt for.

Sag anlagt den 22. oktober 2010 — Evropaiki Dynamiki mod Kommissionen

(Sag T-511/10)

(2011/C 13/56)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athen, Grækenland) (ved advokaterne N. Korogiannakis og M. Dermitzakis)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 12. august 2010 af Kommissionens generalsekretariat (sag SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares(2010) 508190 — 12/08/2010) vedrørende afslag på en anmodning om fornyet undersøgelse indgivet af sagsøgeren ved skrivelse af 31. december 2009, registreret den 5. januar 2010 (sag GESTDEM 2009/4890, annulleres, og
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgerens sagsomkostninger og udgifter i forbindelse med dette søgsmål, også hvis sagsøgeren ikke får medhold.

Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter

I den foreliggende sag har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse af 12. august 2010 (sag SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares(2010) 508190 — 12/08/2010) vedrørende afslag på en anmodning om fornyet undersøgelse indgivet af sagsøgeren ved skrivelse af 31. december 2009, registreret den 5. januar 2010 (sag GESTDEM 2009/4890), hvori sagsøgeren i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001⁽¹⁾ har anmodet om en fornyet undersøgelse af de holdninger, Den Europæiske Unions Publikationskontor indtog i dennes skrivelse af 11. december 2009 til besvarelse af sagsøgerens første anmodning af 9. oktober 2009 om aktindsigt i alle indkaldelserne af tilbud vedrørende alle dele af Publikationskontorets rammekontrakter nr. 6011, 6102, 6103, 6020, 6121, 6031 (bortset fra del 4) og 10030.

Til støtte for påstanden har sagsøgeren gjort gældende, at Kommissionen ikke foretog en individuel vurdering af de anmodede dokumenter. Endvidere har sagsøgeren anført, at Kommissionens begrundelse om beskyttelse af Den Europæiske Unions økonomiske politik, beskyttelse af de forretningsmæssige interesser og hensynet til den offentlige sikkerhed skal forkastes som ugrundede.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT L 145, s. 43).

Sag anlagt den 1. november 2010 — Hamberger Industrierwerke mod KHIM (Atrium)

(Sag T-513/10)

(2011/C 13/57)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Hamberger Industrierwerke GmbH (Stephanskirchen, Tyskland) (ved advokat T. Schmidpeter)