

Ifølge sagsøgerne tilsidesætter den anfægtede retsakt de gældende regler, der i henhold til REACH er opstillet til identifikation af SVHC, og de har til støtte for søgsmålet påberåbt sig de samme fire anbringender som dem, der er påberåbt i sag T-94/10, Rütgers Germany m.fl. mod ECHA.

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT L 396, s. 1).

Sag anlagt den 17. februar 2010 — Rütgers Germany m.fl. mod ECHA

(Sag T-96/10)

(2010/C 113/98)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: Rütgers Germany GmbH (Castrop-Rauxel, Tyskland), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgien), Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Den Tjekkiske Republik), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Danmark) og Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Det Forenede Kongerige) (ved lawyers K. Van Maldegem, R. Cana, og solicitor P. Sellar)

Sagsøgt: Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)

Sagsøgernes påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling og der gives sagsøgerne medhold i de nedlagte påstande.
- Den anfægtede retsakt annulleres delvist, for så vidt som den vedrører anthracenolie, anthracenmasse.
- Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgerne har nedlagt påstand om, at Det Europæiske Kemikalieagents afgørelse (ED/68/2009) vedrørende identifikation

af anthracenolie, anthracenmasse (CAS-nummer 90640-81-6) (»anthracenolie (masse)«) som et stof, der opfylder kriterierne i artikel 57, litra d) og e), i forordning (EF) nr. 1907/2006 (¹) (»REACH«), annulleres delvist i overensstemmelse med REACH's artikel 59.

På grundlag af den anfægtede afgørelse, som sagsøgerne blev bekendt med gennem en pressemeddelelse fra Det Europæiske Kemikalieagentur, blev anthracenolie (masse) optaget på listen over 14 nye kemiske stoffer på listen over særligt problematiske stoffer (»SVHC«), der eventuelt skal optages i bilag XIV i REACH. Begrundelsen i den anfægtede retsakt for at identificere anthracenolie (masse) som SVHC er, at stoffet er kræftfremkaldende, mutagent og også persistent samt meget bioakkumulerende (vPvB) i overensstemmelse med kriterierne i bilag XIII i REACH.

Ifølge sagsøgerne tilsidesætter den anfægtede retsakt de gældende regler, der i henhold til REACH er opstillet til identifikation af SVCH, og de har til støtte for søgsmålet påberåbt sig de samme fire anbringender som dem, der er påberåbt i sag T-94/10, Rütgers Germany m.fl. mod ECHA.

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT L 396, s. 1).

Sag anlagt den 2. marts 2010 — Meica mod KHIM — Tofutown.com (TOFUKING)

(Sag T-99/10)

(2010/C 113/99)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Tyskland) (ved Rechtsanwalt S. Russlies)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Tofutown.com GmbH (Wiesbaum/Vulkaneifel, Tyskland)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 7. januar 2010 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 63/2009-4) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Tofutown.com GmbH

Det omhandlede EF-varemærke: ordmærket »TOFUKING« for varer i klasse 29, 30 og 32 (varemærkeansøgning nr. 5 027 016)

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: det tyske ordmærke »King« (varemærke nr. 30 404 434), EF-ordmærket »Curry King« (varemærke nr. 2 885 077) og det tyske ordmærke »Curry King« (varemærke nr. 39 902 969), alle tre varemærker registreret for varer i klasse 29 og 30

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Afslag på indsigelsen

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 40/94 ⁽¹⁾, idet der er risiko for forveksling mellem de omhandlede varemærker.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

Sag anlagt den 3. marts 2010 — Nordzucker mod Kommissionen

(Sag T-100/10)

(2010/C 113/100)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Nordzucker AG (Braunschweig, Tyskland) (ved Rechtsanwalt M. Niestedt)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens forordning (EF) nr. 1193/2009 ⁽¹⁾ annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren påberåbt sig følgende søgsmålsgrunde:

- Kommissionen havde ikke den fornødne kompetence til at vedtage en forordning om fastsættelse af produktionsafgifterne i sukkersektoren for produktionsårene fra 2002/2003 til 2005/2006, da retsgrundlaget for forordningen ikke længere var i kraft.
- Der er sket en tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, idet der skulle have været anvendt en anden fremgangsmåde til vedtagelse af den anfægtede forordning, hvorfor Rådets og Europa-Parlamentets deltagelsesbeføjelser er blevet tilsidesat.
- Der er sket en tilsidesættelse af Domstolens dom af 8. maj 2008, Zuckerfabrik Jülich m.fl., forenede sager C-5/06 og C-23/06 — C-36/06, Sml. 2008 I, s. 3231, idet Kommissionen i den anfægtede forordning også vilkårligt ændrede parameteret for »det samlede restitutionsbeløb« i beregningen af produktionsafgifterne, selv om dette parameter ikke var genstand for Domstolens undersøgelse.