

Med det fjerde og sidste anbringende har appellanten påberåbt sig de retlige fejl og åbenbart urigtige skøn, som Retten anlagde i strid med de retlige kriterier for bedømmelsen af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling og tilsagnenes egnethed i forhold til Kommissionens konstateringer.

(¹) Rådets forordning (EØF) nr. 4064/89 af 21.12.1989 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EFT L 395, s. 1).

Appel iværksat den 25. november 2010 af Europa-Kommissionen til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 13. september 2010 i sag T-452/04, Éditions Jacob mod Europa-Kommissionen

(Sag C-553/10 P)

(2011/C 46/07)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved A. Bouquet, O. Beynet og S. Noë, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom af 13. september 2010 i sag T-452/04, Éditions Odile Jacob SAS mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning (2004) D/203365 af 30. juli 2004 om godkendelse af Wendel Investissement som køber af de afståede aktiver i henhold til Kommissionens beslutning 2004/422/EF af 7. januar 2004, der erklærer en fusion forenelig med fællesmarkedet og EØS-aftalen (sag COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP (¹)).
- Der træffes i givet fald endelig afgørelse vedrørende de spørgsmål, der er genstand for nærværende appel, og Kommissionen frifindes for annullationspåstanden.
- Sagsøgeren [Éditions Jacob] tilpligtes at betale omkostningerne i begge instanser.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har til støtte for appellen påberåbt sig tre anbringender.

Med det første anbringende har Kommissionen gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl, idet den har undladt at

undersøge konsekvenserne af en eventuel mangel på uafhængighed hos den befuldmægtigede i forhold til Eritis vedrørende den befuldmægtigedes hverv i forhold til Wendel. Ifølge appellanten har en manglende uafhængighed hos en for evalueringen af en kandidat ansvarlige kun retlig betydning, såfremt det godtgøres, at denne person i sin bedømmelse har taget hensyn til en anden interesse end den effektive udøvelse af sit hverv.

Med det andet anbringende har appellanten kritiseret Retten for at have begået en retlig fejl og foretaget en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder, idet den fastslog, at den befuldmægtigedes rapport har haft en afgørende indflydelse på den anfægtede beslutning, hvorimod Kommissionen i virkeligheden — selv om den bør tage hensyn til den — ikke er bundet af den befuldmægtigedes synspunkter og fortsat er forpligtet til at foretage den undersøgelse, som er nødvendig for at kontrollere, at køberen opfylder godkendelseskriterierne.

Med det tredje anbringende, som har to led, har Kommissionen gjort gældende, dels at der er anlagt en urigtig retlig fortolkning med hensyn til relevansen af sagsøgerens første anbringende vedrørende gyldigheden af den anfægtede beslutning, dels en tilsidesættelse af begrundelsespligten i denne forbindelse.

(¹) EUT L 125, s. 54.

Appel iværksat den 26. november 2010 af Lagardère SCA til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 13. september 2010 i sag T-452/04, Éditions Jacob mod Europa-Kommissionen

(Sag C-554/10 P)

(2011/C 46/08)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Lagardère SCA (ved advokaterne A. Winckler, F. de Bure og J.-B. Pinçon)

De andre parter i appelsagen: Éditions Odile Jacob SAS, Europa-Kommissionen, Wendel Investissement SA

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom af 13. september 2010 i sag T-452/04 ophæves, for så vidt som den annullerer Europa-Kommissionens beslutning af 30. juli 2004 om godkendelse af Wendel Investissement som køber af de afståede aktiver i forbindelse med fusionskontrolproceduren nr. COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP.

— Frifindelse i den af Odile Jacob anlagte sag ved Retten til prøvelse af denne beslutning.

— Odile Jacob tilpligtes at betale samtlige omkostninger for førsteinstansen og under appelsagen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort to anbringender gældende til støtte for appellen.

Med det første appelanbringende foreholder Lagardère Retten at have begået en retlig fejl ved i form af en ulovlighedsindsigelse at gøre gældende, at beslutningen om godkendelsen af den befuldmægtigede er retsstridig, som grundlag for at annullere beslutningen om godkendelse.

Med det andet anbringende, som har fire led, har appellanten gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl ved at fastslå, at den befuldmægtigedes repræsentants plads i Eeditis' direktion som uafhængig tredjemand kunne begrunde annullation af beslutningen om godkendelse. Dette følger af den urigtige gengivelse af visse omstændigheder, åbenlyse mangelfulde begrundelser og flere retlige fejl: Retten har begået en retlig fejl ved at anlægge en urigtig fortolkning af begrebet uafhængighed (første led); Retten har ikke godtgjort, hvordan forbindelserne mellem den befuldmægtigedes repræsentant og Eeditis kunne have forvansket indholdet af den befuldmægtigedes rapport til Kommissionen (andet led); Retten har foretaget en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder og behæftet den appellerede dom med en mangelfuld begrundelse ved at fastslå, at den befuldmægtigedes rapport havde haft en »afgørende indflydelse« på beslutningen om godkendelse (tredje led), og endelig har Retten begået en retlig fejl ved at konkludere, at beslutningen om godkendelse skulle annulleres, uden at påvise, hvorledes den ville have haft et andet indhold i mangel af de påståede uregelmæssigheder (fjerde led).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de grande instance de Chartres (Frankrig) den 29. november 2010 — Michel Bourges-Maunoury og Marie-Louise Heintz, gift Bourges-Maunoury mod Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

(Sag C-558/10)

(2011/C 46/09)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de grande instance de Chartres

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Michel Bourges-Maunoury og Marie-Louise Heintz, gift Bourges-Maunoury

Sagsøgt: Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

Præjudicielt spørgsmål

Er artikel 13, stk. 2, i kapitel V i protokol vedrørende De Europæiske Fællesskabers privilegier og immuniteter til traktaten om oprettelse af et fælles Råd og en fælles Kommission for De Europæiske Fællesskaber⁽¹⁾ til hinder for, at en skattepligtig samlede indkomst, herunder indkomst fra Fællesskaberne, medregnes ved fastsættelsen af den tærskel, der er afgørende for, om formueskatten skal nedsættes?

⁽¹⁾ EFT 1967 L 152, s. 13, nu artikel 12 i kapitel V i Protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter (EUT 2010 C 83, s. 266).

Sag anlagt den 3. december 2010 — Europa-Kommissionen mod Republikken Polen

(Sag C-569/10)

(2011/C 46/10)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved K. Herrmann, som befuldmægtiget)

Sagsøgt: Republikken Polen

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, stk. 2, artikel 3, stk. 1, og artikel 5, nr. 1) og 2) i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/22/EF af 30. maj 1994 om betingelser for tildeling og udnyttelse af tilladelser til prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter⁽¹⁾, idet den har undladt at træffe de nødvendige foranstaltninger med henblik på at sikre, at adgangen til at udføre prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter kan ske uden nogen form for forskelsbehandling af de interesserede virksomheder, og at tilladelse til denne aktivitet fordeles gennem en procedure, hvor alle interesserede virksomheder kan indgive en ansøgning, og efter kriterier, der er blevet offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende forud for fristen for indgivelse af ansøgninger

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.