

V

(Øvrige)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Appel iværksat den 27. maj 2010 af Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 16. marts 2010 i sag T-530/09, Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) mod Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union

(Sag C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) (ved avocat N.O. Curelea)

De andre parter i appsagen: Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union

Domstolen (Syvende Afdeling) har ved kendelse af 22. oktober 2010 afvist appellen.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesverwaltungsgericht — Tyskland den 23. november 2010 — Deutsches Weintor eG mod Land Rheinland-Pfalz

(Sag C-544/10)

(2011/C 72/03)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesverwaltungsgericht

Parter i hovedsagen*Sagsøger:* Deutsches Weintor eG*Sagsøgt:* Land Rheinland-Pfalz**Præjudicielle spørgsmål**

1) Kræver en sundhedsanprisning, at der som forudsat i artikel 4, stk. 3, første punktum, jf. artikel 2, stk. 2, nr. 5), eller artikel 10, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1924/2006 af 20. december 2006 om ernærings- og sundhedsanprisninger af fødevarer⁽¹⁾, senest ændret ved Kommissionens forordning (EU) nr. 116/2010 af 9. februar 2010⁽²⁾, skal angives en gavnlig ernæringsmæssig og fysiologisk virkning med henblik på en varig forbedring af helbredet, eller er det tilstrækkeligt med en forbigående virkning begrænset til perioden mellem næringsmidlets indtagelse og dets fordøjelse?

2) Såfremt allerede en påstand om en forbigående gavnlig virkning kan være en sundhedsanprisning:

Kan det antages, at en sådan virkning skyldes fravær eller et reduceret indhold af et stof, jf. artikel 5, stk. 1, litra a), i og 15. betragtning til forordningen, blot fordi det i anprisningen påstås, at en virkning, som levnedsmidler af denne art i almindelighed har, og som ofte opfattes som skadelig, i det konkrete tilfælde er ringe?

3) Hvis spørgsmål 2 besvares bekræftende:

Er det foreneligt med artikel 6, stk. 1, første afsnit, i traktaten om Den Europæiske Union i den den 13. december 2007 gældende affattelse, jf. artikel 15, stk. 1, (erhvervsfrihed) og artikel 16, (frihed til at drive egen virksomhed) i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder i den den 12. december 2007 gældende affattelse⁽³⁾, at det uden undtagelse forbydes en producent eller forhandler af vin at reklamere med en sundhedsanprisning af den her foreliggende art, for så vidt som anprisningen er korrekt?

⁽¹⁾ EUT L 404, s. 9

⁽²⁾ EUT L 37, s. 16

⁽³⁾ EUT C 303, s. 1