

Præjudicielt spørgsmål

Bemyndiger den gamle artikel 21, stk. 3, i sjette direktiv (77/388) ⁽¹⁾, som nu affattet ved artikel 205 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem ⁽²⁾, i forbindelse med samme direktivs artikel 202 og 157, (stk. 1), litra b), medlemsstaterne til at pålægge bestyreren af et depot, bortset fra toldoplag, en ubetinget solidarisk hæftelse for den moms, der skal betales for en levering mod vederlag, som foretages af den afgiftspligtige ejer af varerne, selv om depotbestyreren er i god tro og ikke har gjort sig skyldig i nogen fejl eller forsømmelighed (artikel 51a, stk. 3, i Wetboek van de belasting over toegevoegde waarde (momsloven))?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1).

⁽²⁾ EUT L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Højesteret (Danmark) den 21. oktober 2010, Partrederiet Sea Fighter mod Skatteministeriet

(Sag C-505/10)

(2011/C 13/35)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Højesteret

Parter

Sagsøger: Partrederiet Sea Fighter

Sagsøgte: Skatteministeriet

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 8, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 92/81/EOF af 19. oktober 1992 ⁽¹⁾ om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for mineralolier fortolkes således, at mineralolier, der leveres til anvendelse i en gravemaskine, der er fastmonteret på et skib, men som følge af egen selvstændig motor og olietanke fungerer uafhængigt af skibets fremdriftsmotor, under omstændigheder som de i sagen foreliggende fritages for afgift?

⁽¹⁾ EFT L 316, s. 12

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Firenze (Italien) den 25. oktober 2010 — Denise Bernardi ved Kati Mecacci mod Fabio Bernardi

(Sag C-507/10)

(2011/C 13/36)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Firenze

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Denise Bernardi

Sagsøgt: Fabio Bernardi

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 2, 3 og artikel 8 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA af 15. marts 2001 om ofres stilling i forbindelse med straffesager ⁽¹⁾ fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse såsom artikel 392, stk. 1a, i den italienske strafferetsplejelov, der ikke fastsætter en pligt for anklagemyndigheden til at høre og afhøre et mindreårigt offer og vidne inden for rammerne af isoleret bevisoptagelse, samt en bestemmelse såsom artikel 394 i strafferetsplejeloven, som ikke giver mulighed for dette mindreårige offer og vidne at appellere anklagemyndighedens afslag på en anmodning om at blive hørt på passende måde inden for rammerne af isoleret bevisoptagelse?

⁽¹⁾ EFT L 82, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší soud České republiky (Den Tjekkiske Republik) den 2. november 2010 — Wolf Naturprodukte GmbH mod Sewar spol. sro

(Sag C-514/10)

(2011/C 13/37)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Nejvyšší soud České republiky

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Wolf Naturprodukte GmbH

Sagsøgt: Sewar spol. sro

Præjudicielle spørgsmål

Skal artikel 66, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (herefter »Bruxelles I-forordningen«) fortolkes således, at det, for at denne forordning finder anvendelse, er nødvendigt, at forordningen på tidspunktet for en domsafsigelse var i kraft i både domsstaten, og i den stat, hvori en part i sagen søger anerkendelse og fuldbyrdelse af denne dom?

⁽¹⁾ EFT L 12, s. 1.