

Parter i hovedsagen

Sagsøger: M.E. m.fl.

Sagsøgt: Refugee Applications Commissioner og Minister for Justice and Law Reform

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er den overførende medlemsstat forpligtet til i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 343/2003⁽¹⁾ at vurdere den modtagende medlemsstats overholdelse af artikel 18 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, af Rådets direktiver 2003/9/EF⁽²⁾, 2004/83/EF⁽³⁾ og 2005/85/EF⁽⁴⁾ samt af Rådets forordning (EF) nr. 343/2003?
- 2) Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, og det fastslås, at den modtagende medlemsstat ikke overholder en eller flere af disse forskrifter, er den overførende medlemsstat forpligtet til at påtage sig ansvaret for at behandle ansøgningen på grundlag af artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 343/2003 af 18.2.2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne (EUT L 50, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2003/9/EF af 27.1.2003 om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne (EUT L 31, s. 18).

⁽³⁾ Rådets direktiv 2004/83/EF af 29.4.2004 om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse (EUT L 304, s. 2).

⁽⁴⁾ Rådets direktiv 2005/85/EF af 1.12.2005 om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne (EUT L 326, s. 13).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Holland) den 14. oktober 2010 — X NV, den anden part i sagen: Staatssecretaris van Financiën

(Sag C-498/10)

(2011/C 13/33)

Processprog: hollandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X NV

Den anden part i sagen: Staatssecretaris van Financiën

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 56 TEUF fortolkes således, at der foreligger en restriktion for den frie udveksling af tjenesteydelser, såfremt

modtageren af en tjenesteydelse, leveret af en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat, på grund af lovgivningen i den stat, hvor modtageren af tjenesteydelsen er etableret, og hvor ydelsen leveres, er forpligtet til at indeholde skat i vederlaget for denne tjenesteydelse, mens dette ikke er tilfældet, såfremt tjenesteyderen er etableret i den samme medlemsstat som modtageren af tjenesteydelsen?

- 2) a) Såfremt besvarelse af det første spørgsmål indebærer, at en ordning, hvorefter modtageren af en tjenesteydelse skal indeholde skat, fører til en restriktion for den frie udveksling af tjenesteydelser, kan en sådan restriktion da begrundes i nødvendigheden af at sikre skatten og dens inddrivelse hos udenlandske selskaber, der kun opholder sig kort tid i Nederlandene og er svære at kontrollere, med en problematisk gennemførelse af den beskatningskompetence, der er tildelt Nederlandene, til følge?
- b) Er det i dette tilfælde også af betydning, at ordningen på et senere tidspunkt er blevet ændret for så vidt angår situationer som den foreliggende i den forstand, at den pågældende beskatning ensidigt er blevet frafaldet, idet den havde vist sig ikke at være enkel og effektiv at anvende?

- 3) Går ordningen videre end nødvendigt henset til de muligheder for gensidig bistand ved inddrivelse af skatter, der især følger af direktiv 76/308/EØF⁽¹⁾?

- 4) Har det for besvarelsen af de foregående spørgsmål nogen betydning, om den skat, der skal erlægges af vederlaget i den stat, hvor modtageren af tjenesteydelsen er etableret, kan modregnes i den skat, der i den anden medlemsstat skal erlægges af vederlaget?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 76/308/EØF af 15.3.1976 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med de foranstaltninger, der er finansieret af Den europæiske udviklings- og garantifond for Landbruget, samt af landbrugsimportafgifter og told (EFT L 73, s. 18).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgien) den 19. oktober 2010 — Vlaamse Oliemaatschappij mod F.O.D. Financiën

(Sag C-499/10)

(2011/C 13/34)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Vlaamse Oliemaatschappij

Sagsøgt: F.O.D. Financiën

Præjudicielt spørgsmål

Bemyndiger den gamle artikel 21, stk. 3, i sjette direktiv (77/388) ⁽¹⁾, som nu affattet ved artikel 205 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem ⁽²⁾, i forbindelse med samme direktivs artikel 202 og 157, (stk. 1), litra b), medlemsstaterne til at pålægge bestyreren af et depot, bortset fra toldoplag, en ubetinget solidarisk hæftelse for den moms, der skal betales for en levering mod vederlag, som foretages af den afgiftspligtige ejer af varerne, selv om depotbestyreren er i god tro og ikke har gjort sig skyldig i nogen fejl eller forsømmelighed (artikel 51a, stk. 3, i Wetboek van de belasting over toegevoegde waarde (momsloven))?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1).

⁽²⁾ EUT L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Højesteret (Danmark) den 21. oktober 2010, Partrederiet Sea Fighter mod Skatteministeriet

(Sag C-505/10)

(2011/C 13/35)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Højesteret

Parter

Sagsøger: Partrederiet Sea Fighter

Sagsøgte: Skatteministeriet

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 8, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 92/81/EOF af 19. oktober 1992 ⁽¹⁾ om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for mineralolier fortolkes således, at mineralolier, der leveres til anvendelse i en gravemaskine, der er fastmonteret på et skib, men som følge af egen selvstændig motor og olietanke fungerer uafhængigt af skibets fremdriftsmotor, under omstændigheder som de i sagen foreliggende fritages for afgift?

⁽¹⁾ EFT L 316, s. 12

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Firenze (Italien) den 25. oktober 2010 — Denise Bernardi ved Kati Mecacci mod Fabio Bernardi

(Sag C-507/10)

(2011/C 13/36)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Firenze

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Denise Bernardi

Sagsøgt: Fabio Bernardi

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 2, 3 og artikel 8 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA af 15. marts 2001 om ofres stilling i forbindelse med straffesager ⁽¹⁾ fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse såsom artikel 392, stk. 1a, i den italienske strafferetsplejelov, der ikke fastsætter en pligt for anklagemyndigheden til at høre og afhøre et mindreårigt offer og vidne inden for rammerne af isoleret bevisoptagelse, samt en bestemmelse såsom artikel 394 i strafferetsplejeloven, som ikke giver mulighed for dette mindreårige offer og vidne at appellere anklagemyndighedens afslag på en anmodning om at blive hørt på passende måde inden for rammerne af isoleret bevisoptagelse?

⁽¹⁾ EFT L 82, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší soud České republiky (Den Tjekkiske Republik) den 2. november 2010 — Wolf Naturprodukte GmbH mod Sewar spol. sro

(Sag C-514/10)

(2011/C 13/37)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Nejvyšší soud České republiky

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Wolf Naturprodukte GmbH

Sagsøgt: Sewar spol. sro

Præjudicielle spørgsmål

Skal artikel 66, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (herefter »Bruxelles I-forordningen«) fortolkes således, at det, for at denne forordning finder anvendelse, er nødvendigt, at forordningen på tidspunktet for en domsafsigelse var i kraft i både domsstaten, og i den stat, hvori en part i sagen søger anerkendelse og fuldbyrdelse af denne dom?

⁽¹⁾ EFT L 12, s. 1.