

Med det fjerde anbringende har appellerterne kritiseret Retten for at forkaste stævningens femte anbringende og opretholde beslutningens relevante dele, ifølge hvilke Kommissionen — i strid med retningslinjerne for beregning af bøder, rimelighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet — har nægtet KME en nedsættelse af bøden på grundlag af en række formildende omstændigheder. Appellerterne har især gjort gældende, at Retten: 1) anvendte den urigtige retlige standard i sin vurdering af om KME var berettiget til en nedsættelse af bøden på grundlag af dennes begrænsede gennemførelse af aftalerne, 2) tog fejl, da den afviste KME's påstand om nedsættelse af bøden på grundlag af krisen inden for VVS-kobberrørindustrien, og 3) ikke afhjælp Kommissionens ulovlige nægtelse af en nedsættelse af bøden på grundlag af KME's samarbejde ud over samarbejdsmeddelelsen i forbindelse med bredere europæiske aftaler, henset til at Outokumpu var den første virksomhed, der gav Kommissionen oplysninger om aftalernes fulde varighed.

Med det femte anbringende har appellerterne kritiseret Retten for at forkaste det syvende anbringende i stævningen og opretholde Kommissionens afslag på at give KME en nedsættelse af bøden på grundlag af dennes manglende betalingsevne. Appellerterne har gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved sin fortolkning af hensynet, der er fastsat i punkt 5, litra b), i retningslinjerne for beregning af bøder, vedrørende en nedsættelse af bøden på grundlag af manglende betalingsevne, samt ved ikke at afhjælpe den ulovlige forskelsbehandling. Kommissionen har foretaget over for KME set i forhold til SGL Carbon i sagerne Specialty Graphite og Electrical and mechanical carbon and graphite. Retten gav ligeledes en ulogisk og utilstrækkelig begrundelse for at forkaste KME's krav.

Med det sjette anbringende har appellerterne hævdet, at Retten har tilsidesat EU-retten og appellerternes grundlæggende ret til fu

---

**Sag anlagt den 3. august 2010 — Europa-Kommissionen mod Storhertugdømmet Luxembourg**

(Sag C-390/10)

(2010/C 274/23)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved G. Braun og L. de Schieter de Lophem, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Storhertugdømmet Luxembourg

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/36/EF af 11. juli 2007 om udøvelse af visse aktionærrettigheder i børsnoterede selskaber <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2007/36/EF udløb den 3. august 2009. På tidspunktet for dette sagsanlæg havde sagsøgte imidlertid endnu ikke truffet alle de nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af direktivet eller havde under alle omstændigheder ikke underrettet Kommissionen herom.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 184, s. 17.

---

**Sag anlagt den 3. august 2010 — Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien**

(Sag C-391/10)

(2010/C 274/24)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved G. Braun og L. de Schieter de Lophem, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kongeriget Belgien

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/36/EF af 11. juli 2007 om udøvelse af visse aktionærrettigheder i børsnoterede selskaber <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget alle de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2007/36/EF udløb den 3. august 2009. På tidspunktet for dette sagsanlæg havde sagsøgte imidlertid endnu ikke truffet alle de nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af direktivet eller havde under alle omstændigheder ikke underrettet Kommissionen herom.

<sup>(1)</sup> EUT L 184, s. 17.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court of the United Kingdom (Det Forenede Kongerige) den 4. august 2010 — Dermot Patrick O'Brien mod Ministry of Justice (tidligere Department for Constitutional Affairs)**

(Sag C-393/10)

(2010/C 274/25)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Supreme Court of the United Kingdom

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Dermot Patrick O'Brien

Sagsøgt: Ministry of Justice (tidligere Department for Constitutional Affairs)

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Tilkommer det national ret at fastslå, hvorvidt dommere som helhed betragtet er »ansatte, der har en ansættelseskontrakt eller et ansættelsesforhold« i den forstand hvori udtrykket er anvendt i rammeaftalens § 2, stk. 1, eller findes der en fællesskabsretlig norm, efter hvilken dette spørgsmål skal afgøres?
- 2) Hvis dommere som helhed betragtet er ansatte, der har en ansættelseskontrakt eller et ansættelsesforhold i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i rammeaftalens § 2, stk. 1, er det da tilladeligt, at national ret sonderer a) mellem fuldtids- og deltidsdommere, eller b) mellem forskellige slags deltidsdommere med hensyn til pensioner?

**Sag anlagt den 4. august 2010 — Europa-Kommissionen mod Storhertugdømmet Luxembourg**

(Sag C-394/10)

(2010/C 274/26)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved R. Troosters og J. Sénéchal, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Storhertugdømmet Luxembourg

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 15 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF af 15. marts 2006 om lagring af data genereret eller behandlet i forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget alle de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.