

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Det Forenede Kongerige) den 22. juli 2010 — The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc. og United Airlines, Inc. mod The Secretary of State for Energy and Climate Change**

(Sag C-366/10)

(2010/C 260/12)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc. og United Airlines, Inc.

*Sagsøgt:* The Secretary of State for Energy and Climate Change

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Kan nogle eller alle de følgende regler i folkeretten påberåbes i denne sag til prøvelse af gyldigheden af direktiv 2003/87/EF<sup>(1)</sup> som ændret ved direktiv 2008/101/EF<sup>(2)</sup> med henblik på inddragelse af luftfartsvirksomhed i ordningen for handel med drivhusgasemissioner inden for Fællesskabet (herefter samlet »det ændrede direktiv«):

a) princippet i den folkeretlige sædvaneret, hvorefter enhver stat har fuldstændig og udelukkende højhedsret over sit luftrum,

b) princippet i den folkeretlige sædvaneret, hvorefter ingen stat retsgyldigt kan underlægge nogen del af det åbne hav sin højhedsret,

c) princippet i den folkeretlige sædvaneret om friheden til at flyve over det åbne hav,

d) princippet i den folkeretlige sædvaneret (hvis eksistens ikke anerkendes af sagsøgte), hvorefter fly under deres overflyvning af det åbne hav alene er undergivet den stats retsmyndighed, som de er registreret i, med mindre noget andet udtrykkeligt er fastsat i en international traktat,

e) Chicago-konventionen (navnlig artikel 1, 11, 12, 15 og 24),

f) Aftalen om »Open Skies« [navnlig artikel 7, artikel 11, stk. 2, litra c), og artikel 15, stk. 3],

g) Kyoto-protokollen (navnlig artikel 2, stk. 2)?

I det omfang spørgsmål 1 besvares bekræftende:

2) Er det ændrede direktiv ugyldigt, såfremt og i det omfang det anvender ordningen om handel med emissionskvoter på den del af flyvningerne (enten generelt eller på luftfartøjer, der er registreret i tredjelande), som finder sted uden for EU-medlemsstaternes luftrum, idet det strider mod en eller flere af de ovenfor nævnte principper i den folkeretlige sædvaneret?

3) Er det ændrede direktiv ugyldigt, såfremt og i det omfang det anvender ordningen om handel med emissionskvoter på den del af flyvningerne (enten generelt eller på luftfartøjer, der er registreret i tredjelande), som finder sted uden for EU-medlemsstaternes luftrum:

a) idet det strider mod Chicago-konventionens artikel 1, 11 og/eller 12,

b) idet det strider mod artikel 7 i aftalen om »Open Skies«?

4) Er det ændrede direktiv ugyldigt, såfremt og i det omfang det anvender ordningen om handel med emissionskvoter på luftfartsaktiviteter:

a) idet det strider mod Kyoto-protokollens artikel 2, stk. 2, og artikel 15, stk. 3, i aftalen om »Open Skies«,

b) idet det strider mod Chicago-konventionens artikel 15 i sig selv eller sammenholdt med artikel 3, stk. 4, og artikel 15, stk. 3, i aftalen om »Open Skies«,

c) idet det strider mod Chicago-konventionens artikel 24 i sig selv eller sammenholdt med artikel 11, stk. 2, litra c), i aftalen om »Open Skies«?

mærker og Design) (sag R 305/2008-2) annulleres, og i fornødent omfang annulleres Annullationsafdelingens afgørelse truffet den 3. september 2006 (sag 1107C).

- (<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13.10.2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF (EUT L 275, s. 32).
- (<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/101/EF af 19.11.2008 om ændring af direktiv 2003/87/EF med henblik på inddragelse af luftfartsaktiviteter i ordningen for handel med drivhusgasemissionskvoter i Fællesskabet (EUT L 8, s. 3).

- Sagen hjemvises (alt efter omstændighederne) til Harmoniseringskontoret med henblik på en fornyet vurdering.
- Educa Borrás, S.A og Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale appellantens sagsomkostninger i forbindelse med nærværende appel.

**Appel iværksat den 22. juli 2010 af Ravensburger AG til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 19. maj 2010 i sag T-108/09, Ravensburger AG mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Educa Borrás, S.A.**

(Sag C-369/10 P)

(2010/C 260/13)

Processprog: engelsk

#### Parter

*Appellant:* Ravensburger AG (ved Rechtsanwältin H. Harte-Bavendamm og M. Goldmann)

*De andre parter i appelsagen:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Educa Borrás, S.A.

#### Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Der gives medhold i appellen til prøvelse af Rettens dom af 19. maj 2010 (sag T-108/09).

— Rettens dom ophæves.

— Afgørelse truffet den 8. januar 2009 af Andet Appellammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Vare-

#### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har anført følgende grunde til støtte for en ophævelse af den appellerede dom:

- 1) Urigtig gengivelse af beviser ved forkert fremstilling af appellantens faktuelle tilkendegivelser vedrørende listen over varer for det pågældende EF-varemærke, idet det blev anført, at det »ikke i den foreliggende sag er bestridt, at de varer, som det omhandlede varemærke var registreret for, navnlig omfatter hukommelsesspil«
- 2) Urigtig gengivelse af beviser ved anvendelsen af artikel 52, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra c), i EF-varemærkeforordningen (<sup>1</sup>) og idet der anvendtes et mangelfuldt og overdrevent restriktivt kriterium ved bedømmelsen af et ordmærkes beskrivende karakter, nemlig EF-varemærkeregistriering nr. 1 203 629 »MEMORY«
- 3) Urigtig gengivelse af beviser ved anvendelsen af artikel 52, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra b), i EF-varemærkeforordningen og idet der anvendtes et mangelfuldt og overdrevent restriktivt kriterium ved bedømmelsen af et ordmærkes mangel på fornødent særpræg, nemlig EF-varemærkeregistriering nr. 1 203 629 »MEMORY«
- 4) Urigtig gengivelse af beviser ved næsten udelukkende at basere sig på en antaget sprogbrug i fjerne ikke-europæiske lande.

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker, EUT L 78, s. 1.