

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

er blevet indlagt mere end én af hver af de indvolde, der er nævnt i underpositionen?

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(¹) EFT L 322 af 1.12.1998, s. 31.

Præjudicielt spørgsmål

Skal en slagtekrop, der tariferes i underposition 0207 12 90 (¹) være fuldstændigt rensset (= uden rester), således at det udgør en tariferingsretlig hindring, såfremt en slagtekrop efter den maskinelle rensningsprocedure præsenteres med f.eks. en del af tarmen eller lufrøret?

(¹) EFT L 338 af 30.12.1999, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 6. juli 2010 — Doux Geflügel GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sag C-325/10)

(2010/C 274/08)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 5. juli 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sag C-324/10)

(2010/C 274/07)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Doux Geflügel GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Præjudicielt spørgsmål

Skal høns, der tariferes i underposition 0207 12 90 i den kombinerede nomenklatur (¹), være plukkede fri for fjerrester, eller tillades det, at der efter den maskinelle plukningsproces på slagtekroppen forekommer enkelte små rørfjer, fjer, fjerposer og dun?

(¹) EFT L 338 af 30.12.1999, s. 1.

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Præjudicielle spørgsmål

1) Er det kendetegnende for en »uregelmæssig sammensætning« som omhandlet i produktkode 0207 12 90 9990, at der kan indlægges op til fire af de der nævnte indvolde — en eller flere af hver — i slagtekroppen?

2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende: Omfatter underpos. 0207 12 10 (¹) tillige slagtekroppe, i hvilke der

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 6. juli 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sag C-326/10)

(2010/C 274/09)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en fjerkræslagtekrop ligeledes omfattet af varekode 0207 12 90 9990 i toldtariffen ⁽¹⁾, når en af de indvolde, der er tilladt ifølge denne produktkode, er naturligt vedhæftet en ikke tilladt del af fjerkræet?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende: Accepteres fejltolerancer ved toldkontrollen af, at eksportvarerne svarer til den varekode, der er anført i udførselsangivelsen, således at en enkelt afvigelse ikke er til hinder for restitution?

⁽¹⁾ EFT L 322 af 1.12.1998, s. 31.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Craiova (Rumænien) den 6. juli 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu og Administrația Fondului pentru Mediu mod Claudia Norica Vijulan

(Sag C-335/10)

(2010/C 274/10)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Craiova

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu og Administrația Fondului pentru Mediu

Sagsøgt: Claudia Norica Vijulan

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 110, stk. 1, TEUF (tidligere artikel 90 EF) fortolkes således, at den forbyder en medlemsstat at indføre en afgift, som har samme kendetegn som miljøafgiften indeholdt i hastedekret nr. 50/2008, som ændret ved hastedekret nr. 218/2008, for hvilken M1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og med en cylindervolumen, som ikke overstiger 2 000 cm³, og alle N1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og som indregistreres for første gang i Rumænien eller i en anden medlemsstat i perioden mellem den 15. december 2008 og den 31. december 2009, er fritaget, men som finder anvendelse på lignende eller konkurrerende brugte motorkøretøjer fra andre medlemsstater, som er blevet indregistreret før den 15. december 2008, idet en sådan afgift kan udgøre en intern afgift på varer fra andre medlemsstater, som udgør indirekte forskelsbehandling i forhold til beskatningen af indenlandske varer for at beskytte den indenlandske produktion af nye motorkøretøjer?
- 2) Skal artikel 110, stk. 1, TEUF (tidligere artikel 90 EF) fortolkes således, at den forbyder en medlemsstat at indføre en afgift, som har samme kendetegn som miljøafgiften indeholdt i hastedekret nr. 50/2008, som ændret ved hastedekret nr. 218/2008, for hvilken M1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og med en cylindervolumen, som ikke overstiger 2 000 cm³, og alle N1 motorkøretøjer, som opfylder forureningsstandard Euro 4, og som indregistreres for første gang i Rumænien eller i en anden medlemsstat i perioden mellem den 15. december 2008 og den 31. december 2009, er fritaget, men som finder anvendelse på motorkøretøjer med andre tekniske kendetegn end de angivne, som er blevet indregistreret i den samme periode i andre medlemsstater, idet en sådan afgift kan udgøre en intern afgift på varer fra andre medlemsstater, som udgør indirekte forskelsbehandling i forhold til beskatningen af indenlandske varer for at beskytte den indenlandske produktion af nye motorkøretøjer?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Craiova (Rumænien) den 6. juli 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu og Administrația Fondului pentru Mediu mod Victor Vinel Ijac

(Sag C-336/10)

(2010/C 274/11)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Craiova