

**Spørgsmål 2**

Er § 5, stk. 1, i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse til hinder for anvendelsen af en national retsforordning som § 14, stk. 1, andet punktum, nr. 7, i den tyske lov om deltidsbeskæftigelse og tidsbegrænsede ansættelseskontrakter (Gesetz über Teilzeitarbeit und befristete Arbeitsverträge, herefter »TzBfG«), hvorefter der alene inden for den offentlige sektor kan indgås flere på hinanden følgende tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med den »objektive begrundelse«, at arbejdstageren aflønnes af budgetmidler, der i henhold til budgetbestemmelserne til en tidsbegrænset ansættelse, mens sådanne økonomiske hensyn i forhold til arbejdsgivere i den private sektor ikke anerkendes som »objektiv begrundelse«?

**Spørgsmål 3**

a) Er den retsforordning vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er beskrevet i spørgsmål 2 (dvs. TzBfG's § 14, stk. 1, andet punktum, nr. 7), i overensstemmelse med rammeaftalen, hvis den budgetbestemmelse, som TzBfG's § 14, stk. 1, andet punktum, nr. 7, henviser til, indeholder en tilstrækkeligt konkret målsætning med tidsbegrænsningen, der navnlig hænger sammen med den pågældende aktivitet og betingelserne for udførelsen heraf (jf. Domstolens dom af 4.7.2006, sag C-212/04, Adeneler m.fl., sammendrag punkt 2)?

Såfremt spørgsmål 3 a) besvares bekræftende:

b) Foreligger der en sådan tilstrækkeligt konkret målsætning, når finansloven, som i den foreliggende sag i § 7, stk. 3, i lov af 3. februar 2004 om vedtagelse af budgetterne for delstaten Nordrhein-Westfalen for regnskabsårene 2004/2005 (herefter »HG NW 2004/2005«), blot bestemmer, at budgetbevillingerne skal anvendes til en tidsbegrænset beskæftigelse som »vikar«?

Såfremt spørgsmål 3 b) besvares bekræftende:

c) Gælder dette også, såfremt der ved beskæftigelse som »vikar« i denne forstand ikke blot forstås en beskæftigelse, der enten har til formål at dække en midlertidigt øget arbejdsbyrde eller at afløse en midlertidigt fraværende fastansat medarbejder i dennes funktion, men det derimod også anses for at falde ind under begrebet »vikar«, når arbejdstageren aflønnes af budgetmidler, der er blevet frigjort, fordi en fastansat medarbejder, der er ansat ved samme tjenestested, er midlertidigt fraværende, selv om »vikaren« varetager arbejds-

opgaver, der må henregnes til arbejdsgiverens faste, varige behov og ikke har nogen indholdsmæssig relation til den funktion, som den midlertidigt fraværende fastansatte medarbejder udøver, eller:

d) Er den fortolkning af begrebet »vikar«, der er beskrevet i spørgsmål 3 c), i modstrid med meningen med og formålet med rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der består i at forhindre misbrug hidrørende fra anvendelsen af flere på hinanden følgende ansættelseskontrakter, og det princip, der blev fastslået i Angelidaki-sagen (Domstolens dom af 23.4.2009, forenede sager C-378/07 — C-380/07, sammendrag punkt 2), hvorefter § 5, stk. 1, litra a), i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse er til hinder for, at nationale bestemmelser anvendes »på en sådan måde, at fornyelsen af flere på hinanden følgende tidsbegrænsede ansættelseskontrakter inden for den offentlige sektor anses for at være berettiget på grundlag af »objektive omstændigheder« i bestemmelsens forstand, med den ene begrundelse, at disse kontrakter er støttet på lovgiver, der tillader fornyelsen af sådanne kontrakter for at dække visse midlertidige behov, selv om de nævnte behov i virkeligheden er faste og varige«?

**Spørgsmål 4**

Tilsidesætter en medlemsstat § 8, stk. 3, i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, når den i den lov, hvormed direktiv 1999/70/EF skal gennemføres i national ret, for den offentlige sektor generelt indfører en budgetmæssig begrundelse for tidsbegrænset ansættelse den, der er som beskrevet i spørgsmål 2, og som i den nationale lovgivning for vedtagelsen af direktiv 1999/70/EF i tilsvarende form kun gjaldt for mindre delområder af den offentlige sektor (videregående uddannelser)? Indebærer en sådan tilsidesættelse, at den nationale retsforordning ikke længere må anvendes?

(<sup>1</sup>) EFT L 175 af 10.7.1999, s. 43.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 5. juli 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-323/10)

(2010/C 274/06)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal en slagtekrop, der tariferes i underposition 0207 12 90 <sup>(1)</sup> være fuldstændigt rensset (= uden rester), således at det udgør en tariferingsretlig hindring, såfremt en slagtekrop efter den maskinelle rensningsprocedure præsenteres med f.eks. en del af tarmen eller luftrøret?

<sup>(1)</sup> EFT L 338 af 30.12.1999, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 5. juli 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-324/10)

(2010/C 274/07)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Er det kendetegnende for en »uregelmæssig sammensætning« som omhandlet i produktkode 0207 12 90 9990, at der kan indlægges op til fire af de der nævnte indvolde — en eller flere af hver — i slagtekroppen?

2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende: Omfatter underpos. 0207 12 10 <sup>(1)</sup> tillige slagtekropper, i hvilke der

er blevet indlagt mere end én af hver af de indvolde, der er nævnt i underpositionen?

<sup>(1)</sup> EFT L 322 af 1.12.1998, s. 31.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 6. juli 2010 — Doux Geflügel GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-325/10)

(2010/C 274/08)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Doux Geflügel GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal høns, der tariferes i underposition 0207 12 90 i den kombinerede nomenklatur <sup>(1)</sup>, være plukkede fri for fjerrester, eller tillades det, at der efter den maskinelle plukningsproces på slagtekroppen forekommer enkelte små rørfjer, fjer, fjerposer og dun?

<sup>(1)</sup> EFT L 338 af 30.12.1999, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 6. juli 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-326/10)

(2010/C 274/09)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg