

3) Foreligger der en overtrædelse af bestemmelserne i artikel 6 med overskriften »Maksimal ugentlig arbejdstid« i direktiv 2003/88/EF, såfremt skovfogeden ifølge lovkravene reelt skal føre permanent tilsyn med den forvaltede skovpart, selv om den individuelle arbejdskontrakt fastlægger en arbejdstid på højst 8 timer dagligt og 40 timer ugentligt?

4) Hvis det første spørgsmål besvares bekræftende, er arbejdsgiveren da forpligtet til at betale løn eller tilsvarende honorar for det tidsrum, hvori skovfogeden er forpligtet til at føre tilsyn med skoven?

5) Hvis det første spørgsmål besvares benægtende, hvilken retsforordning regulerer da den tid, i hvilken en skovfoged er ansvarlig for tilsyn med den forvaltede skov?

(<sup>1</sup>) EUT L 299 af 18.11.2003, s. 9-19.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanien) den 25. maj 2010 — Pedro Antonio de Macedo Lozano mod Gerardo García S.L.**

(Sag C-261/10)

(2010/C 221/34)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Pedro Antonio de Macedo Lozano

Sagsøgt: Gerardo García S.L.

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Skal artikel 3, artikel 5, stk. 2, artikel 6 og 7 i direktiv 2003/10/EF (<sup>1</sup>) fortolkes således, at en virksomhed, hvori arbejdstagernes daglige støjeksponering overstiger 85 dB(A) (som målt uden hensyntagen til virkningen af høreværn), opfylder de forpligtelser til forebyggelse, der er fastsat i

direktivet i relation til de materielle arbejdsvilkår, ved udlevering af høreværn til disse arbejdstagere, således at deres daglige støjeksponeringsniveau ved hjælp af den nedsættelse af støjen, som disse høreværn medfører, reduceres til under 80 dB(A)?

2) Skal artikel 5, stk. 2, i direktiv 2003/10/EF fortolkes således, at det »program med tekniske og/eller organisatoriske foranstaltninger«, som en virksomhed, hvori arbejdstagernes daglige støjeksponering overstiger 85 dB(A) dcb (som målt uden hensyntagen til virkningen af høreværn), skal gennemføre, har til formål at reducere støjeksponeringsniveauet til under 85 dB(A)?

3) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, spørges: Er direktiv 2003/10/EF til hinder for en national bestemmelse eller national retspraksis, hvorefter virksomheden fritages for at betale en økonomisk godtgørelse — som den principielt skal betale til arbejdstagere, der udsættes for et dagligt støjeksponeringsniveau på over 85 dB(A) — som følge af den omstændighed, at den forsyner disse arbejdstagere med høreværn, hvis beskyttelse bevirker en nedsættelse af det daglige støjeksponeringsniveau til under 80 dB(A)?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/10/EF af 6.2.2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj) (17. særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EUT L 42, s. 38.

**Sag anlagt den 28. maj 2010 — Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien**

(Sag C-265/10)

(2010/C 221/35)

Processprog: nederlandsk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved P. Oliver og M. van Beek)

Sagsøgt: Kongeriget Belgien