

med fællesskabsretten, med hensyn til medlemsstaten, mens de har en længere forældelsesfrist med hensyn til en privat mellemmand med henblik på tilbagesøgning af de samme bidrag, således at denne mellemmand muligvis befinder sig i en situation, hvor fordringerne mod ham ikke er forældet, men fordringerne mod medlemsstaten er, og andre aktører således nok kan gøre krav gældende mod denne mellemmand, der så i givet fald må adcitere medlemsstaten, men de bidrag, som han selv har betalt direkte til medlemsstaten, ikke kan tilbagesøges fra medlemsstaten?

- 3) Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat med held kan gøre forældelsesfrister, som i forhold til de normale nationale forældelsesfrister er særligt gunstige, gældende i en sag som den, den nationale ret forelægger, og som en privat har anlagt mod staten til beskyttelse af rettigheder, som denne private udleder af EØF-traktaten, og hvorved disse særligt gunstige nationale forældelsesregler har til følge, at det bliver umuligt at tilbagesøge afgifter, som er erlagt til staten i henhold til et blandet system af støtte og afgifter, som ikke alene fremstår som delvist ulovligt, men også som delvist uforeneligt med fællesskabsretten, selv om uforeneligheden med fællesskabsretten først blev fastslået efter udløbet af de særligt gunstige nationale forældelsesregler af den daværende De Europæiske Fællesskabers Domstol, og uanset retsstridigheden allerede fandtes inden da?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal d'instance de Dax (Frankrig) den 22. februar 2010 — AG2R Prévoyance mod Bourdil SARL i sagerne — AG2R Prévoyance mod Société boucalaise de boulangerie SARL — AG2R Prévoyance mod Baba-Pom SARL

(Sag C-97/10)

(Sag C-98/10)

(Sag C-99/10)

(2010/C 113/45)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal d'instance de Dax

Parter i hovedsagen

Sagsøger: AG2R Prévoyance

Sagsøgte: Bourdil SARL, Société boucalaise de boulangerie SARL og Baba-Pom SARL

Præjudicielt spørgsmål

Er en almindeligt gældende kollektiv overenskomst, der giver eneret til administration af en bestemt ordning med supplerende godtgørelse af sundhedsudgifter (i dette tilfælde AG2R Prévoyance), i strid med bestemmelserne i EF-traktatens artikel 82, idet aftalen ikke giver mulighed for, men udtrykkeligt udelukker enhver mulighed for fritagelse for tilslutning til denne ordning (under forudsætning af at EF-konkurrencereglerne ikke er til hinder for udførelsen af de opgaver, som Institut AG2R Prévoyance er blevet betroet)?

Sag anlagt den 23. februar 2010 — Europa-Kommissionen mod Storhertugdømmet Luxembourg

(Sag C-100/10)

(2010/C 113/46)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved G. Braun og J. Sénéchal, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Storhertugdømmet Luxembourg

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF af 17. maj 2006 om lovpligtig revision af årsregnskaber og konsoliderede regnskaber, om ændring af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF og om ophævelse af Rådets direktiv 84/253/EØF (¹), idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.