

Retten har begået en procedurefejl, idet den på trods af appellansens begrundede anmodning ikke meddelte denne en frist til at svare på de bemærkninger, som indstævnte fremkom med i sit svarskrift. I strid med de fællesskabsretlige bestemmelser, der gælder for sager ved Domstolen og Retten, blev appellansens ret til at blive hørt således indskrænket og selskabets retsbeskyttelse svækket.

Retten har overtrådt artikel 8, stk. 1, litra b), i EF-varemærkeforordningen, idet den i forbindelse med vurderingen af risikoen for forveksling begik en retlig fejl ved ikke at foretage en overordnet samlet overvejelse af alle de relevante faktorer. Retten antog fejlagtigt, at de to omtvistede varemærkers konstaterede sammenfald gav anledning til at fastslå, at der bestod en risiko for forveksling i varemærkeretlig forstand.

Retten har navnlig ikke taget tilstrækkeligt hensyn til, at det i forbindelse med de omhandlede mærker overvejende drejer sig om vare- og tjenesteydelser, der i bredeste forstand vedrører menneskers sundhed, hvorfor en høj grad af opmærksomhed bør kunne forventes af den pågældende kundekreds. Det er forbrugerne bekendt, at selv små forskelle kan være udslagsgivende i forhold til mærker, som er afledt af eller bygger på den kemiske nomenklatur. Desuden forstærkes forbrugerens opmærksomhed af den omstændighed, at resultatet af en forveksling af varerne kan have meget ubehagelige konsekvenser. Alene denne omstændighed medfører, at der bør foreligge en særlig opmærksomhed.

Retten har endvidere forbigået den omstændighed, at ordmærkerne »Kids Vits« og »VITS4KIDS« er væsentligt forskellige, da den fonetiske gengivelse af mærket frembringer tydelige forskelle. Især udtalen af et mærke er helt afgørende for forbrugernes erindring herom, således at risiko for forveksling alene af den grund kan udelukkes. Til trods for den visuelle lighed er ordene »Kids« og »Vits« sammensat forskelligt i de pågældende varemærker og for indstævntes varemærkes vedkommende er der endvidere tilføjet yderligere et tegn (nemlig tallet 4, der formentlig skal udtales på engelsk, som »for« og dermed betyder »til«). Ydermere følger begge mærker i deres helhed to forskellige systemer for dannelse af sammensatte ord, hvilket i sig selv sikrer deres forskellighed.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Ordinario di Vicenza — Sezione distaccata di Schio (Italien) den 15. februar 2010 — Edil Centro SpA mod Electrosteel Europa sa

(Sag C-87/10)

(2010/C 100/45)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Ordinario di Vicenza

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Electrosteel Europa sa

Sagsøgt: Edil Centro SpA

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 5, nr. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 44/01 ⁽¹⁾ — og dermed fællesskabsretten — som bestemmer, at opfyldelsesstedet ved salg af varer er det sted, hvor varerne i henhold til aftalen er blevet leveret eller skulle have været leveret, fortolkes således, at leveringsstedet, som er relevant med henblik på at fastlægge, hvilken ret der har kompetence, er det endelige bestemmelsessted for de i kontrakten omhandlede varer, eller det sted, hvor sælgeren opfylder sin leveringsforpligtelse i henhold til de materielle bestemmelser, der finder anvendelse i det konkrete tilfælde, eller kan der tænkes en anden fortolkning af den nævnte retsregel?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT 2001 L 12, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Palermo (Italien) den 15. februar 2010 — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale mod Seasoft Spa

(Sag C-88/10)

(2010/C 100/46)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Palermo