

- 3) Artikel 6 i direktiv 2003/88 skal fortolkes således, at den i princippet er til hinder for en situation, hvor en skovfoged, selv om hans arbejdskontrakt fastlægger en arbejdstid på højst 8 timer daglig og højst 40 timer ugentlig, reelt — ifølge lovkravene — skal føre tilsyn med den af ham forvaltede skovpart, enten permanent eller på en måde, således at den højeste ugentlige arbejdstid, der er fastsat ved denne artikel, overskrides. Det tilkommer den forelæggende ret at foretage de nødvendige undersøgelser for at kunne vurdere, om dette er tilfældet i den sag, der er indbragt for den, og i givet fald at undersøge, om de betingelser, der er fastsat i artikel 17, stk. 1, i direktiv 2003/88 eller i dette direktivs artikel 22, stk. 1, og med hensyn til muligheden for at fravige nævnte artikel 6 er overholdt i hovedsagen.
- 4) Direktiv 2003/88 skal fortolkes således, at arbejdsgiverens forpligtelse til at udbetale løn og tilsvarende honorar for det tidsrum, hvori skovfogeden er forpligtet til at føre tilsyn med den skovpart, han er ansvarlig for, ikke henhører under dette direktiv, men under de relevante bestemmelser i national ret.

(¹) EUT C 221 af 14.8.2010.

Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 18. marts 2011 — xx mod xx (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana — Spanien)

(Sag C-273/10) (¹)

(Artikel 104, stk. 3 i procesreglementet — socialpolitik — direktiv 1999/70/EF — § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse — tidsbegrænsede ansættelseskontrakter i den offentlige sektor — ret til treårige anciennitetsstillæg — princippet om forbud mod forskelsbehandling)

(2011/C 186/16)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Parter i hovedsagen

Sagsøger: David Montoya Medina

Sagsøgt: Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Spanien) — fortolkning af bilaget, § 4, nr. 4, i Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999

om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP (EFT L 175, s. 43) — ansættelsesaftaler for universitetslektorer og forskere, der indgås med offentlige universiteter — udelukkelse af visse privilegier for tidsbegrænsede kontrakter

Konklusion

§ 4, nr. 1 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der blev indgået den 18. marts 1999, og som er indeholdt i bilaget til Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP skal fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning, der uden objektiv begrundelse forbeholder retten til at oppebære anciennitetsstillæg til kontraktansatte professorer og udelukker adjungerede professorer herfra, når disse to kategorier af arbejdstagere i relation til modtagelsen af et sådant tillæg befinder sig i sammenlignelige situationer.

(¹) EUT C 221 af 14.8.2010.

Domstolens kendelse (Femte Afdeling) af 14. marts 2011 — Ravensburger AG mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Educa Borrás SA

(Sag C-370/10 P) (¹)

(Appel — EF-varemærker — figurmærket EDUCA Memory game — ugyldighedsbegæring fra indehaveren af de nationale og internationale ordmærker MEMORY — appelkammerets afslag på ugyldighedsbegæringen — forordning (EF) nr. 40/94 — artikel 8, stk. 1, litra b), og stk. 5 — relative registreringshindringer)

(2011/C 186/17)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Ravensburger AG (ved Rechtsanwältin H. Harte-Bavendamm og M. Goldmann)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved D. Botis, som befuldmægtiget) og Educa Borrás SA

Sagens genstand

Appel af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 19. maj 2010, Ravensburger mod KHIM (sag T-243/08), hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i et annullationssøgsmål indledt af indehaveren af de nationale og internationale ordmærker »MEMORY« for varer i klasse 28, til prøvelse af afgørelse truffet den 8. april 2008 af Andet Appellammer

ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (sag R 597/2007-2) om ophævelse af annullationsafdelingens afgørelse, hvorved appellansens ugyldighedsbegæring vedrørende figurmærket »EDUCA Memory game« for varer i klasse 28 var blevet taget til følge

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Ravensburger AG betaler sagens omkostninger.

(¹) EUT C 260 af 25.9.2010.

Sag anlagt den 28. februar 2011 — Europa-Kommissionen mod Kongeriget Danmark

(Sag C-95/11)

(2011/C 186/18)

Processprog: dansk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved R. Lyal, befuldmægtiget, H. Peytz, advokat)

Sagsøgt: Kongeriget Danmark

Påstande

- Det statueres, at Kongeriget Danmark ved at give ikke-afgiftspligtige personer mulighed for at deltage i en momsgruppe, har tilsidesat sine forpligtelser efter artikel 9 og 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (¹).
- Kongeriget Danmark tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Med henblik på administrativ forenkling og for at forebygge visse former for misbrug giver momsdirektivet medlemsstaterne mulighed for at betragte to eller flere afgiftspligtige personer som én enkelt afgiftspligtig person. Det er Kommissionens opfattelse, at direktivet ikke giver ikke-afgiftspligtige personer mulighed for at deltage i en sådan momsgruppe og dermed blive omfattet af de rettigheder og forpligtelser, der gælder for afgiftspligtige personer. Den danske lovgivning, som giver ikke-afgiftspligtige personer mulighed for at deltage i en momsgruppe, er derfor ikke i overensstemmelse med direktivet.

(¹) EUT L. 347, s. 1

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberlandesgericht Innsbruck (Østrig) den 18. marts 2011 — Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH mod Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

(Sag C-132/11)

(2011/C 186/19)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Innsbruck

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Sagsøgt: Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er unionsretten i den gældende affattelse og i særdeleshed grundrettighedscharterets artikel 21 (i forbindelse med artikel 6, stk. 1, TEU), det almindelige unionsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder (artikel 6, stk. 3, TEU) og artikel 1, 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF (¹) til hinder for en national kollektiv overenskomst, der indirekte forskelsbehandler ældre arbejdstagere derved, at der ved deres indplacering i en bestemt arbejdstagerkategori, som er afgørende for lønnens størrelse, kun tages hensyn til færdigheder og kundskaber, som de som stewards/stewardesser har erhvervet i et bestemt luftfartsselskab, men ikke til materielt identiske færdigheder og kundskaber, de har erhvervet i et andet luftfartsselskab i samme koncern? Gælder dette også for ansættelsesforhold, der er indgået før den 1. december 2009?
- 2) Kan en national ret behandle en klausul i en individuel ansættelseskontrakt, der strider mod grundrettighedscharterets artikel 21, det almindelige unionsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder og/eller artikel 1, 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF, som delvist ugyldig og analogt med Rieser-dommen (²) og afgørelsen vedrørende de kartelretsstridige aftaler i Béguelin-sagen (³) unnlade at anvende klausulen på grund af de unionsretlige grundrettigheds horisontale direkte virkning?

(¹) Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT L 303, s. 16).

(²) Dom af 5.5.2004 i sag C-157/02 (Sml. I, s. 1477).

(³) Dom af 25.11.1971 i sag C-22/71 (Sml. 1971, s. 257, org.ref.: Rec. s. 949).