

Med sit tredje anbringende har sagsøgeren anført, at Kommissionen har tilsidesat artikel 101, stk. 1, TEUF og særligt de regler, der finder anvendelse på solidarisk ansvar. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen ikke kunne pålægge Areva T&D SA og Alstom solidarisk hæftelse for betaling af bøden, idet selskaberne på tidspunktet for beslutningen ikke længere udgjorde en økonomisk enhed. Endelig har sagsøgeren anført, at Kommissionens beslutning ved at pålægge Alstom og Areva T&D SA solidarisk hæftelse udgjorde en tilsidesættelse af to almindelige EU-retlige principper, nemlig ligebehandlingsprincippet og retssikkerhedsprincippet.

Med sit fjerde anbringende har sagsøgeren kritiseret Kommissionen for at have tilsidesat artikel 101, stk. 1, TEUF og særligt de bestemmelser, der fremgår af Kommissionens meddelelse af 19. februar 2002 om bødefritagelse eller bødenedsættelse<sup>(1)</sup>. Sagsøgeren har ligeledes anført, at Kommissionen ved at afvise at indrømme Areva T&D SA immunitet har tilsidesat de almindelige retsprincipper om den berettigede forventning og retssikkerhed.

<sup>(1)</sup> EFT C 45, s. 3.

## Sag anlagt den 21. december 2009 — Gemmi Furs mod KHIM Lemmi-Fashion (GEMMI)

(Sag T-522/09)

(2010/C 51/79)

Stævningen er affattet på engelsk

### Parter

*Sagsøger:* Gemmi Furs Oy (Loviisa, Finland) (ved lawyer J. Tanhuanpää)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Lemmi-Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG (Fritzlar, Tyskland)

### Sagsøgerens påstande

— Afgørelse truffet den 21. oktober 2009 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1372/2008-4) annulleres.

— Den af den anden part i sagen for appelkammeret rejste indsigelse forkastes.

— I henhold til sagsøgerens EF-varemærkeansøgning antages det pågældende EF-varemærke »GEMMI« til registrering for alle varer i klasse 25.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, inklusive de omkostninger, der er pådraget i forbindelse med sagen for appelkammeret.

— Lemmi Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG tilpligtes at betale sagens omkostninger, inklusive de omkostninger, der er pådraget i forbindelse med sagen for appelkammeret, hvis selskabet beslutter at indtræde i sagen.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Ansøger om EF-varemærket:* Gemmi Furs Oy

*Det omhandlede EF-varemærke:* Varemærket »GEMMI« for varer i klasse 18, 24 og 25

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Lemmi-Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Den tyske varemærkeregistrering af varemærket »LEMMI« for varer i klasse 25; den internationale varemærkeregistrering af varemærket »LEMMI fashion« for varer i klasse 25; det ældre ikke-registrerede varemærke »LEMMI«, som der i Tyskland er gjort erhvervsmæssig brug af for tøj

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen forkastet i sin helhed

*Appelkammerets afgørelse:* Annullation af den anfægtede afgørelse og afslag på ansøgningen om det omhandlede EF-varemærke for varer i klasse 25

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af regel 19, stk. 2, litra a), nr. i) og ii), i Kommissionens forordning nr. 2868/95<sup>(1)</sup>, idet appelkammeret ikke korrekt og/eller ikke i tilstrækkelig grad tog stilling til godtgørelsen af ældre rettigheder. Tilsidesættelse af regel 22, stk. 3, i Kommissionens forordning nr. 2868/95, idet appelkammeret ikke foretog en korrekt og/eller tilstrækkelig vurdering af de fremlagte beviser for brug. Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret i) ikke foretog en korrekt vurdering af de omtvistede varemærkers lighed, og ii) ikke foretog en korrekt vurdering af den relevante kundekreds' grad af opmærksomhed. Tilsidesættelse af artikel 75 i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret ikke gav sagsøgeren mulighed for at fremsætte bemærkninger til de beviser, som skulle godtgøre de ældre rettigheder. Tilsidesættelse af princippet om beskyttelsen af den berettigede forventning, ligebehandlingsprincippet og legalitetsprincippet.

<sup>(1)</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13.12.1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (EFT L 303, s. 1).