

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Appellanten har til støtte for sin appel gjort følgende anbringender gældende:

- Tilsidesættelse af artikel 1 og 9 i de almindelige gennemførelsesbestemmelser til artikel 43 i vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fællesskaber, samt af artikel 15, stk. 2, og artikel 87, stk. 1, i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i disse Fællesskaber, og tilsidesættelse af bestemmelserne i vejledning om bedømmelse af tjenestemænd.
- Tilsidesættelse af artikel 19 i de almindelige gennemførelsesbestemmelser og af begrundelsespligten.
- Tilsidesættelse af princippet om kontradiktorisk sagsbehandling, princippet om processuel ligestilling og af retten til forsvar.
- Retskrænkelse grundet manglende sammenhæng mellem bedømmelsen og tildelingen af point, tilsidesættelse af retten til forsvar og af princippet om god forvaltningsskik.
- Tilsidesættelse af vedtægtens artikel 90 grundet brugen af dokumenter, der ikke indgår i sagsakterne, og en tilsidesættelse af princippet om kontradiktorisk sagsbehandling samt omvendt bevisbyrde til skade for appellanten og en tilsidesættelse af begrundelsespligten.
- Tilsidesættelse af omsorgspligten, idet bedømmeren i appelledet under udvisning af manglende agtpågivenhed inddrog forkerte oplysninger og tilsidesatte bevisbyrdeprincipper.
- Urigtig retsanvendelse og urigtig anvendelse af retspraksis og retlige principper hvad angår vedtægtens artikel 90, af omsorgspligten og pligten til agtpågivenhed og god forvaltningsskik samt af bevisbyrdeprincipper.
- Retskrænkelse grundet Personalerettens uforståelige konklusioner og grundet en urigtig kvalificering af de faktiske omstændigheder, samt en tilsidesættelse af begrundelsespligten og af reglerne for god forvaltningsskik.
- Urigtig fastsættelse af de faktiske omstændigheder.

**Sag anlagt den 27. november 2009 — McLoughney mod KHIM — Kern (Powerball)**

(Sag T-484/09)

(2010/C 37/56)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Rory McLoughney (Thurles, Irland) (ved solicitor J.M. Stratford-Lysandrides)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Ernst Kern (Zahling, Tyskland)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 30. september 2009 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1547/2006-4) annulleres
- Der gives medhold i indsigelsen mod EF-varemærkeansøgning nr. 3 164 779.
- Subsidiært hjemvises indsigelsessagen til sagsøgte med henblik på fornyet behandling i overensstemmelse med Rettens dom

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Ernst Kern

*Det omhandlede EF-varemærke:* Ordmærket »Powerball« for varer i klasse 10, 25 og 28

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Rory McLoughney

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Ikke-registreret varemærke »POWERBALL«, der anvendes erhvervsmæssigt i Irland og Det Forenede Kongerige

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen forkastet i sin helhed

*Appelkammerets afgørelse:* Klagen afvist

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 3, og artikel 73 i Rådets forordning nr. 40/94 (nu henholdsvis artikel 8, stk. 3, og artikel 75, i Rådets forordning nr. 207/2009) og regel 50, stk. 2, og regel 52, stk. 1, i Kommissionens forordning nr. 2868/95 <sup>(1)</sup>, idet appelkammeret undlod at behandle indsigelsen i medfør af artikel 8, stk. 3, i Rådets forordning nr. 40/94 og burde have anerkendt, at ansøgeren havde den fornødne kompetence til at gøre indsigelse mod det omhandlede EF-varemærke; tilsidesættelse af artikel 8, stk. 4, og artikel 73 i Rådets forordning nr. 40/94 (nu henholdsvis artikel 8, stk. 4, og artikel 75, i Rådets forordning nr. 207/2009) og regel 50, stk. 2, og regel 52, stk. 1, i Kommissionens forordning nr. 2868/95, idet appelkammeret undlod at behandle indsigelsen i medfør af artikel 8, stk. 4, i Rådets forordning nr. 40/94 og burde have anerkendt, at sagsøgeren var indehaver af en ældre rettighed, og at sagsøgeren havde anvendt det i indsigelsessagen påberåbte varemærke erhvervsomt.

<sup>(1)</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13.12.1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (EFT L 303, s. 1).

**Sag anlagt den 3. december 2009 — Frankrig mod Kommissionen**

(Sag T-485/09)

(2010/C 37/57)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Den Franske Republik (ved E. Belliard, G. de Bergues, B. Cabouat og R. Loosli-Surrans, som befuldmægtigede)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

— Kommissionens beslutning 2009/726/EF af 24. september 2009 om midlertidige beskyttelsesforanstaltninger truffet af Frankrig mod, at der føres mælk og mejeriprodukter ind på Frankrigs område fra en bedrift, hvor der er et bekræftet tilfælde af klassisk scrapie, annulleres,

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Med sin stævning har den franske regering i medfør af artikel 263 TEUF nedlagt påstand om, at Retten annullerer Kommissionens beslutning 2009/726/EF af 24. september 2009 om midlertidige beskyttelsesforanstaltninger truffet af Frankrig mod, at der føres mælk og mejeriprodukter ind på Frankrigs område fra en bedrift, hvor der er et bekræftet tilfælde af klassisk scrapie <sup>(1)</sup>.

Den anfægtede beslutning pålægger Frankrig at suspendere anvendelsen af de beskyttelsesforanstaltninger, som landet har vedtaget som følge af offentliggørelsen af en ny videnskabelig udtalelse, hvori der henvises til en risiko for mennesker med hensyn til eksponering for klassisk scrapie grundet indtagelsen af mælk og mejeriprodukter fra smittede fåre- og gedebesætninger, med henblik på at forbyde, at der føres mælk og mejeriprodukter til konsum ind på Frankrigs område fra bedrifter, hvor der er et bekræftet tilfælde af klassisk scrapie.

Til støtte for sit søgsmål har sagsøgeren gjort gældende, at den anfægtede beslutning skal annulleres, da den tilsidesætter forsigtighedsprincippet for så vidt angår både risikovurderingen og risikostyringen.

Sagsøgeren har anført, at Kommissionen ved at se bort fra de videnskabelige usikkerhedsmomenter, der består, for risikoen for, at andre TSE-stammer end BSE kan overføres til mennesker, har tilsidesat forsigtighedsprincippet, da den vurderede risikoen.

Efter sagsøgerens mening har Kommissionen ligeledes ved styringen af risikoen tilsidesat forsigtighedsprincippet, idet den ikke har vedtaget nogen foranstaltning med henblik på at begrænse risikoen for, at mennesker eksponeres for klassisk scrapie-agenser.

<sup>(1)</sup> EUT L 258, s. 27.

**Sag anlagt den 7. december 2009 — ReValue Immobilienberatung mod KHIM (ReValue)**

(Sag T-487/09)

(2010/C 37/58)

Processprog: tysk

**Parter**

*Sagsøger:* ReValue Immobilienberatung GmbH (Berlin, Tyskland) (ved Rechtsanwältin S. Fischeoeder og M. Schork)