

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Growth Finance AG

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Ordmærket »Montronix« for varer og tjenesteydelser i klasse 7, 9 og 42 (EF-varemærke nr. 2 762 862), i forhold til hvilket der er rejst indsigelse mod registrering for varer i klasse 9

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Delvist medhold i indsigelsen

Appelkammerets afgørelse: Delvist medhold i klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 (<sup>1</sup>), da der ikke består nogen risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker.

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

#### Sag anlagt den 14. september 2009 — Reber Holding mod KHIM — Wedl & Hofmann (Walzer Traum)

(Sag T-355/09)

(2009/C 282/96)

Stævningen er affattet på: tysk

#### Parter

Sagsøger: Reber Holding GmbH & Co. KG (Bad Reichenhall, Tyskland) (ved Rechtsanwältin O. Spuhler og M. Geitz)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall i Tyrol, Østrig)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 9. juli 2009 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 623/2008-4) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Wedl & Hofmann GmbH

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »Walzer Traum« for varer i klasse 21 og 30 (ansøgning nr. 4 593 752)

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Reber Holding GmbH & Co. KG

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Det tyske ordmærke »Walzer Traum« for varer i klasse 30 (nr. 1 092 615), idet indsigelsen kun var rettet mod registreringen for varer i klasse 30

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge

Appelkammerets afgørelse: Annullation af den anfægtede afgørelse og indsigelsen forkastet

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 42, stk. 2, første punktum, i forordning (EF) nr. 207/2009 (<sup>1</sup>) samt af det generelle ligebehandlingsprincip sammenholdt med fortolkningen af kravene til den reelle brug af det til støtte for indsigelsen påberåbte varemærke.

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

#### Sag anlagt den 18. september 2009 — E.ON Ruhrgas og E.ON mod Kommissionen

(Sag T-360/09)

(2009/C 282/97)

Processprog: tysk

#### Parter

Sagsøgere: E.ON Ruhrgas AG (Essen, Tyskland) og E.ON AG (Düsseldorf, Tyskland) (ved Rechtsanwältin G. Wiedemann og T. Klose)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

#### Sagsøgernes påstande

- Den anfægtede beslutning annulleres.
- Subsidiært nedsættes beløbet på den bøde, som den anfægtede beslutning pålægger sagsøgerne, til en passende størrelse.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgerne har anlagt denne sag til prøvelse af Kommissionens beslutning K(2009) 5355 endelig udg. af 8. juli 2009 i sag COMP/39.401 — E.ON/GDF. Den anfægtede beslutning pålægger sagsøgerne samt en anden virksomhed en bøde som følge af en tilsidesættelse af artikel 81, stk. 1, EF, med den begrundelse, at de har deltaget i en aftale og en samordnet praksis inden for gassektoren.

Sagsøgerne har gjort seks anbringender gældende til støtte for deres påstande.

For det første har sagsøgerne gjort gældende, at artikel 81, stk. 1, EF ikke finder anvendelse, idet de af Kommissionen anfægtede aftaler ikke er i strid med forbuddet mod karteller. De har i den forbindelse særligt gjort gældende, at der er tale om lovlige accessoriske aftaler i forbindelse med oprettelsen af et joint venture ved navn MEGAL.

For det andet har sagsøgerne subsidiært gjort gældende, at Kommissionen foretog en urigtig retsanvendelse ved bedømmelsen af tilsidesættelsens varighed. De har herved gjort gældende, at de anfægtede aftaler ophørte kort tid efter, at liberaliseringen begyndte, og at de under alle omstændigheder ophørte med den formelle ophævelsesaftale af 13. august 2004.

For det tredje har sagsøgerne gjort gældende, at de blev udsat for forskelsbehandling i forhold til adressaterne for Kommissionens parallelle beslutning af 26. oktober 2004 i sag GDF/ENI og sag GDF/Enel. De har i den forbindelse gjort gældende, at Kommissionen i disse sager under henvisning til den netop indførte liberalisering undlod at pålægge bøder, og at Kommissionen også skulle have undladt dette i det foreliggende tilfælde, idet sagerne for så vidt angår alle væsentlige parametre er sammenlignelige eller identiske.

For det fjerde har sagsøgerne gjort gældende, at de påståede aftaler af 1975 allerede er forældede, idet de ophørte mere end fem år, inden Kommissionens undersøgelse blev afsluttet.

For det femte har sagsøgerne gjort gældende, at beregningen af bøden er forkert.

Endelig har sagsøgerne gjort gældende, at Kommissionen har tilsidesat grundsætningerne om ansvar for konkurrenceretlige overtrædelser, idet E.ON AG hverken kan gøres direkte eller indirekte ansvarlig for E.ON Ruhrgas AG's påståede overtrædelser.

## Sag anlagt den 16. september 2009 — Centraal bureau voor de statistiek mod Kommissionen

(Sag T-361/09)

(2009/C 282/98)

Processprog: nederlandsk

### Parter

Sagsøger: Centraal bureau voor de statistiek (Haag, Nederlandene) (ved advocaat R. van den Tweel)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens beslutning ESTAT/E-1/ME/ykl/eb D(2009) 10188 af 7. juli 2009 om endelig betaling af bidraget til de afholdte udgifter til strukturundersøgelsen for 2005 med et beløb på 546 818,77 EUR, annulleres.
- Subsidiært tilpligtes Kommissionen at efterbetale et beløb på 38 295,55 EUR med tillæg af renter beregnet fra den 45. dag efter vedtagelsen af beslutningen af 7. juli 2009 indtil betaling sker.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det er sagsøgerens opfattelse, at den anfægtede beslutning er i strid med Rådets forordning (EØF) nr. 571/88 af 29. februar 1988 om tilrettelæggelse af en række fællesskabsundersøgelser af landbrugsbedrifternes struktur i perioden 1988 til 1997 (EFT L 56, s. 1, med senere ændringer), med den mellem sagsøgeren og Kommissionen indgåede aftale om Fællesskabets bidrag til dækning af udgifterne ved strukturundersøgelsen for 2005 i Nederlandene (aftale nr. 62102.2005.001-2005.055), samt med retssikkerhedsprincippet, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og begrundelsespligten, eller at den tilbagebetaling, som sagsøgeren har stillet krav om, i det mindste er fastsat urigtigt i beslutningen.

Sagsøgeren har som sit første anbringende gjort gældende, at Kommissionen urigtigt undlod at bevillige en tilbagebetaling i henhold til artikel 14, stk. 1, i forordning nr. 571/88 men i stedet anmodede sagsøgeren om fuldstændige oplysninger om de afholdte udgifter, og ikke blot om antallet af adspurgte virksomheder. Eftersom forordningens artikel 14 udtrykkeligt fastlægger en fast tilbagebetaling pr. adspurgt virksomhed op til et beløb på højst 700 000 EUR, ville en anden fortolkning være i strid med princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og retssikkerhedsprincippet.

Sagsøgeren har som sit andet anbringende gjort gældende, at artikel II. 14.3 i aftalen mellem sagsøgeren og Kommissionen ikke finder anvendelse på omkostninger, som landbrugsministeriet har faktureret. Kommissionen har med urette ikke fuldt ud taget disse fakturaer i betragtning som faktisk afholdte, direkte støtteberettigede udgifter, og Kommissionen har under alle omstændigheder ikke angivet en tilstrækkelig begrundelse i beslutningen.

Sagsøgeren har endelig subsidiært anført, at hvis aftalens artikel II. 14.3 fandt anvendelse, er de støtteberettigede udgifter beregnet på en urigtig og uden videre begrundelse uforståelig måde med hensyn til, at Kommissionen ved beregningen af den