

For det andet gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen ikke har en berettiget interesse i at foretage en deklatorisk konstatering af, at der blev begået en overtrædelse for den første periode, der var ophørt i maj 1997.

Subsidiært gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen har foretaget en ulovlig forskelsbehandling af selskabet ved at behandle det anderledes end en anden adressat for så vidt angår ansvaret for en selskabsretlig forgænger, og tilsidesat sagsøgerens ret til at blive hørt samt begrundelsespligten.

---

**Sag anlagt den 11. april 2009 — Rintisch mod KHIM —  
Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)**

(Sag T-152/09)

(2009/C 153/82)

Stævningen er affattet på: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Bernhard Rintisch (Bottrop, Tyskland) (ved lawyer A. Dreyer)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Frankrig)

**Sagsøgerens påstande**

— Afgørelse truffet den 3. februar 2009 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1661/2007-4) annulleres.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Valfeuri Pates Alimentaires SA

*Det omhandlede EF-varemærke:* Ordmærket »PROTIATIVE« for varer i klasse 5, 29 og 30 — ansøgning nr. 4 843 348

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Bernhard Rintisch

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Tysk varemærkeregistrering af ordmærket »PROTI« for varer i klasse 29 og 32, tysk varemærkeregistrering af figurmærket »PROTIPOWER« for varer i klasse 5, 29 og 32, tysk varemærkeregistrering af ordmærket »PROTIPLUS« for varer i klasse 5, 29 og 32, tysk varemærkeregistrering af »PROTITOP« som handelsbetegnelse for varer i klasse 5, 29, 30 og 32, EF-varemærkeregistrering af ordmærket »PROTI« for varer i klasse 5 og 29

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Forkastelse af indsigelsen

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94 <sup>(1)</sup> [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009], idet appelkammeret ikke foretog en realitetsprøvelse af indsigelsen. Tilsidesættelse af

artikel 74, stk. 2, i Rådets forordning nr. 40/94 (nu artikel 76, stk. 2, i Rådets forordning nr. 207/2009), idet appelkammeret ikke udøvede sin skønsbeføjelse eller i hvert fald undlod at angive en begrundelse for, hvorledes det udøvede sit skøn. Magtmisbrug idet appelkammeret ikke tog hensyn til de af sagsøgeren fremlagte dokumenter og beviser.

---

<sup>(1)</sup> Erstattet af Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

---

**Sag anlagt den 15. april 2009 — Maxcom mod KHIM —  
Maxdata Computer (maxcom)**

(Sag T-155/09)

(2009/C 153/83)

Stævningen er affattet på: polsk

**Parter**

*Sagsøger:* Maxcom sp. z o.o. (Tychy, Polen) (ved advokat P. Kral)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marl, Tyskland)

**Sagsøgerens påstande**

— Afgørelse truffet den 30. januar 2009 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1019/2009-2), som blev meddelt sagsøgeren den 16. februar 2009, annulleres.

— Harmoniseringskontoret og intervenienten tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Maxcom sp. z o.o.

*Det omhandlede EF-varemærke:* Figurmærket »maxcom« for varer i klasse 9 og 11.

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Maxdata Computer GmbH & Co. KG

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Det i Tyskland registrerede nationale ordmærke »max« for tjenesteydelser i klasse 38 og 42 samt varer i klasse 9.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Medhold i indsigelsen i forhold til varerne i klasse 9.

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på sagsøgerens klage.

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 (nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>).

---

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (kodificeret udgave), EUT L 78, s. 1.