

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet gjort tre anbringender gældende.

Sagsøgeren har for det første gjort gældende, at Kommissionen begik en retlig fejl, da den fastslog, at den danske regering ikke gjorde sig skyldig i et åbenbart urigtigt skøn ved vurderingen af, at København-Ystad-ruten udgjorde en offentlig tjeneste eller en tjeneste af almindelig økonomisk interesse.

Sagsøgeren har for det andet gjort gældende, at Kommissionen begik en retlig fejl, da den på baggrund af de oplysninger, den havde til rådighed, ikke rejste tvivl om den omstændighed, at København-Ystad-ruten blev kvalificeret som en tjeneste af almindelig økonomisk interesse eller en offentlig tjeneste. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen ikke burde have godtaget den danske regerings argumenter uden yderligere drøftelse eller undersøgelse.

Sagsøgeren har for det tredje anført, at Kommissionen ikke fremkom med en passende begrundelse for beslutningen, hvorved den tilsidesatte sine forpligtelser i henhold til artikel 253 EF, eftersom Kommissionens begrundelse blot bestod i at gentage den danske regerings argumenter.

(¹) EUT 2008 C 309, s. 14.

Sag anlagt den 2. marts 2009 — Strategi Group mod KHIM — Reed Business Information (STRATEGI)

(Sag T-92/09)

(2009/C 113/78)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Strategi Group Ltd (Manchester, Det Forenede Kongerige) (ved barrister N. Saunders)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Frankrig)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 18. december 2008 af Andet Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1581/2007-2) annulleres, og sagen hjemvises til Harmoniseringskontoret til videre behandling af ansøgningen.
- Harmoniseringskontoret (og eventuelle intervenienter) tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder sagsomkostningerne for appelkammeret

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Strategi Group

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »STRATEGI« for tjenesteydelser i klasse 35

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Reed Business Information

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Fransk varemærkeregistrering nr. 1 240 001 af ordmærket »Stratégies« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 16, 28, 35, 41 og 42

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen forkastet

Appelkammerets afgørelse: Indsigelsesafdelingens afgørelse annulleres

Søgsmålsgrunde: Der foreligger en tilsidesættelse af artikel 43 i Rådets forordning nr. 40/94, da appelkammeret begik en fejl ved navnlig at fastslå, at under omstændigheder som de i sagen foreliggende kan brug af et varemærke som titel på et tidsskrift udgøre brug af varemærket for tjenesteydelser, der udbydes i det pågældende tidsskrift, og da det undlod at fastlægge de korrekte krav til den dokumentation, der er nødvendig for at bevise rigtig brug under sådanne omstændigheder og/eller undlod at tage fornødent hensyn til den dokumentation, der var fremlagt på grundlag af de korrekte principper. Der foreligger desuden, eller subsidiært, en tilsidesættelse af regel 22 i Kommissionens forordning nr. 2868/95 (¹), da appelkammeret ikke anvendte bestemmelserne i den nævnte regel korrekt på sagens faktiske omstændigheder, idet det undlod at give retningslinjer vedrørende den dokumentation, der var nødvendig for at bevise brug og/eller fejlagtigt lagde til grund, at den dokumentation, som indsigeren fremlagde, ikke var egnet til at godtgøre, at varemærket blev brugt for de pågældende tjenesteydelser.

(¹) Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13.12.1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (EFT 1995 L 303, s. 1).

Sag anlagt den 11. marts 2009 — von Oppeln-Bronikowski og von Oppeln-Bronikowski mod KHIM — Pomodoro Clothing (promodoro)

(Sag T-103/09)

(2009/C 113/79)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøgere: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski og Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Tyskland) (ved lawyer V. Knies)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Pomodoro Clothing Company Ltd. (London, Det Forenede Kongerige)

Sagsøgernes påstande

- Afgørelse truffet den 7. januar 2009 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 325/2008-1) annulleres.