

— eller kan det i medfør af stk. 3, litra b), anses for »vagt-, overvågnings- og døgnvagtaktiviteter, der er kendetegnet ved nødvendigheden af at beskytte goder og personer«?

b) Hvis det sidstnævnte er tilfældet, skal betingelserne i artikel 17, stk. 2, dvs. at »de pågældende arbejdstagere« skal ydes »tilsvarende kompenserende hvileperioder« eller »en passende beskyttelse«, så anses for at være opfyldt i forbindelse med en ordning, hvorefter indehaverne af de pågældende kontrakter højst må arbejde på ferie- og fritidscentre i 80 dage om året?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF af 4.11.2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (EUT L 299, s. 9).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af
Verwaltungsgericht Halle (Tyskland) den 30. oktober
2009 — Günter Fuß mod Stadt Halle (Saale)**

(Sag C-429/09)

(2010/C 24/41)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Halle

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Günter Fuß

Sagsøgt: Stadt Halle (Saale)

Præjudicielle spørgsmål

1) Kan der med støtte i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF af 4. november 2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (¹) rejses afledte krav i en situation, hvor arbejdsgiveren har fastsat en arbejdstid, der overskrider grænsen i direktivets artikel 6, litra b)?

2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, spørges: Kan kravet rejses alene som følge af tilsidesættelsen af direktiv 2003/88/EF, eller gælder der efter fællesskabsretten yderligere betingelser for kravet, som f.eks. at der til arbejdsgiveren er indgivet en ansøgning om arbejdstidsnedsættelse, eller at der er udvist culpa ved fastsættelsen af arbejdstiden?

3) Hvis betingelserne for et afledt krav er til stede, spørges, om kravets genstand er afspadsering eller en økonomisk kompensation, og hvilke retningslinjer fællesskabsretten indeholder for beregningen af størrelsen heraf?

4) Er referenceperioderne i artikel 16, litra b), og/eller artikel 19, stk. 2, i direktiv 2003/88/EF i et tilfælde som det foreliggende umiddelbart anvendelige, når der i national ret udelukkende er fastsat en arbejdstid, der overskrider den maksimale arbejdstid i artikel 6, litra b), i direktiv 2003/88/EF, uden at der er fastsat regler om kompensation? Såfremt de er umiddelbart anvendelige, spørges, om og i givet fald hvordan kompensationen skal indrømmes, hvis arbejdsgiveren ikke indrømmer kompensationen inden udløbet af referenceperioden?

5) Hvordan skulle spørgsmål 1-4 besvares, mens Rådets direktiv 93/104/EF af 23. november 1993 (²) var i kraft?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF af 4.11.2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (EUT L 299, s. 9).

(²) Rådets direktiv 93/104/EF af 23.11.1993 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (EFT L 307, s. 18).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden den 2. november 2009 — Euro Tyre Holding BV mod Staatssecretaris van Financiën

(Sag C-430/09)

(2010/C 24/42)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Euro Tyre Holding BV

Sagsøgt: Staatssecretaris van Financiën

Præjudicielt spørgsmål

Hvorledes skal det i lyset af sjette direktivs (¹) artikel 28c, punkt A, i begyndelsen, og litra a), jf. artikel 8, stk. 1, litra a) og b), artikel 28a, stk. 1, litra a), første afsnit, og artikel 28b, punkt A, litra a), stk. 1, afgøres, hvilken levering, der er transport inden for Fællesskabet, for så vidt angår to på hinanden følgende leveringer af det samme gode mellem afgiftspligtige, der handler