

- a) at en virksomhed i EU, der indgiver en sådan ansøgning, allerede inden rutedriftens påbegyndelse, og navnlig på tidspunktet for tildeling af koncessionen, skal have et hjemsted eller et forretningssted i den stat, hvor den bevilgende myndighed befinder sig?
- b) at en virksomhed i EU, der indgiver en sådan ansøgning, senest på tidspunktet for rutedriftens påbegyndelse skal have et hjemsted eller et forretningssted i den stat, hvor den bevilgende myndighed befinder sig?
- 2) Er det foreneligt med etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser som omhandlet i artikel 49 ff. EF og EU-konkurrenceretten som omhandlet i artikel 81 ff. EF, at en national retsforordning vedrørende tildeling af bevilling til drift af en busrute, dvs. til etablering af et kollektivt offentligt transportmiddel, med hvilket faste stoppesteder betjenes regelmæssigt i henhold til en køreplan, bestemmer, at en bevilling skal nægtes, såfremt indtægterne hos en konkurrerende virksomhed, der betjener en helt eller delvis identisk kørestrækning, fra den rute, som denne virksomhed driver, reduceres så betragteligt, at den fortsatte drift af denne rute, som den konkurrerende virksomhed betjener ikke længere er rentabel ud fra et markedsøkonomisk synspunkt, hvis den ansøgte rutekørsel påbegyndes?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší správní soud den 24. august 2009 (Den Tjekkiske Republik) — Skoma-Lux sro mod Celní ředitelství Olomouc

(Sag C-339/09)

(2009/C 282/43)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Nejvyšší správní soud

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Skoma-Lux sro

Sagsøgt: Celní ředitelství Olomouc

Præjudicielt spørgsmål

Skal varer mærket »rød dessertvin Kagor VK«, som er indeholdt i 0,75 l-flasker med et alkoholindhold på 15,8 % — 16,1 % vol., og som er tilsat roesukker og majsalkohol under deres fremstilling, idet disse stoffer ikke stammer fra friske druer, tariferes i pos. 2204 eller 2206 i den fælles toldtarifs kombinerede nomenklatur?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Gerechtshof 's-Gravenhage (Nederlandene) den 28. august 2009 — Staat der Nederlanden mod Denkavit Nederland BV m.fl.

(Sag C-346/09)

(2009/C 282/44)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Gerechtshof 's-Gravenhage

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Staat der Nederlanden

Sagsøgt: Denkavit Nederland BV

Cehave Landbouwbelang Voeder BV

Arie Blok BV

Internationale Handelsmaatschappij »Demeter« BV

Præjudicielt spørgsmål

Skal fællesskabsretten, herunder direktiv 90/425/EØF⁽¹⁾, beslutning 94/381/EF⁽²⁾ og beslutning 2000/766/EF⁽³⁾ fortolkes således, at den er til hinder for et nationalt forbud som omhandlet i artikel 2 i den foreløbige forbudsordning, der til beskyttelse mod BSE forbyder produktion af og handel med animalske proteiner bestemt til foder til husdyr, idet dette forbud

— allerede trådte i kraft den 15. december 2000 (altså før beslutning 2000/766/EF) og

— midlertidigt (indtil beslutning [2001/9/EF]⁽⁴⁾) af 29.12.2000) også gjaldt for fiskemel og dicalciumphosphat?

(1) Rådets direktiv 90/425/EØF af 26.6.1990 om veterinærkontrol og zooteknisk kontrol i samhandelen med visse levende dyr og produkter inden for Fællesskabet med henblik på gennemførelse af det indre marked (EFT L 224, s. 29).

(2) Kommissionens beslutning 94/381/EF af 27.6.1994 om bestemte beskyttelsesforanstaltninger med hensyn til bovin spongiform encephalopati og opfodring af protein af pattedyr (EFT L 172, s. 23).

(3) Rådets beslutning 2000/766/EF af 4.12.2000 om en række beskyttelsesforanstaltninger over for overførbare spongiforme encephalopati og fodring med animalsk protein (EFT L 306, s. 32).

(4) Kommissionens beslutning 2001/9/EF af 29.12.2000 om kontrolforanstaltninger, der er nødvendige for gennemførelsen af Rådets beslutning 2000/766/EF om en række beskyttelsesforanstaltninger over for overførbare spongiforme encephalopati og fodring med animalsk protein (EFT 2001 L 2, s. 32).