

- annullation i det hele af Kommissionens beslutning 2003/193/EF af 5. juni 2002 om skattefritagelser og lån på lempelige vilkår, som Italien har indrømmet til fordel for offentlige forsyningsværker med offentlig aktiemajoritet ⁽¹⁾ og
- subsidiært, annullation af artikel 3 i den anfægtede beslutning for så vidt som den pålægger den italienske stat at kræve den tildelte støtte tilbagebetalt fra modtagerne heraf, ligesom der nedlægges påstand om, at
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagsomkostningerne i appelsagen samt i første instans.

Anbringender og væsentligste argumenter

Det første anbringende: tilsidesættelse af artikel 230, stk. 4, EF — Acegas-APS ikke antaget individuelt berørt på grundlag af fejlagtige og irrelevante faktiske omstændigheder

Acegas-APS fremhæver, at i henhold til Domstolens faste praksis foreligger der søgsmålskompetence til prøvelse af en Kommissionsbeslutning om statsstøtte, såfremt to betingelser er opfyldt: sagsøgeren skal reelt være modtager af støtten i henhold til den støtteordning, som beslutningen vedrører, og beslutningen skal indeholde et krav om tilbagebetaling af støtten. Acegas-APS har anført, at begge disse betingelser er opfyldt i den foreliggende sag. Retten har således urigtigt afvist, at realitetspåkende søgsmålet under henvisning til senere faktiske omstændigheder, som var fejlagtige og irrelevante, og som ikke henhørte under Rettens kompetence.

Det andet anbringende: tilsidesættelse af artikel 230, stk. 4, EF — omstændigheder, som vedrører tiden efter beslutningens vedtagelse urigtigt taget i betragtning i forbindelse med vurderingen af, om sagsøgeren er individuelt berørt

Acegas-APS har anført, at betingelserne for søgsmålskompetence skal være opfyldt på tidspunktet for vedtagelsen af den anfægtede beslutning. Retten har derfor urigtigt nægtet Acegas-APS søgsmålskompetence under henvisning til senere faktiske omstændigheder vedrørende den procedure, som de italienske myndigheder har indledt for at kræve den bevilligede støtte tilbagebetalt.

Det tredje anbringende: tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar — rettergangsfejl ved Retten til skade for sagsøgerens interesser — forkert gengivelse af beviserne — manglende og modstridende begrundelse

Under sagens behandling i første instans har Retten fremsat to skriftlige spørgsmål, et til Acegas-APS og et til Den Italienske Republik, hvorved den anmodede om, at størrelsen af den bevilligede støtte blev angivet. Med disse spørgsmål har Retten tilsi-

desat Acegas-APS' ret til forsvar. Desuden har Retten misforstået indholdet af de afgivne svar, hvorved det bekræftedes, at sagsøgeren »reelt var modtager af« den undtagelsesordning vedrørende IRPEG (indkomstskat for juridiske personer), som Kommissionen havde rejst indvendinger imod.

⁽¹⁾ EUT 2003 L 77, s. 21.

Appel iværksat den 26. august 2009 af Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA til prøvelse af dom afsagt af Retten i Første Instans (Ottende Afdeling) den 11. juni 2009 i sag T-151/08 — Victor Guedes — Indústria e Comércio mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Consorci de l'Espai Rural de Gallecs

(Sag C-342/09 P)

(2009/C 267/75)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA (ved advokado B. Braga da Cruz)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Consorci de l'Espai Rural de Gallecs

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Dom afsagt den 11. juni 2009 af Retten i Første Instans i sag T-151/08 (på baggrund af afgørelse truffet den 16.1.2008 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 986/2007-2) og afgørelse truffet den 27.4.2007 af Afdelingen for administration af varemærker ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i indsigelsessag nr. B 828634) ophæves i overensstemmelse med gældende fællesskabsretlige bestemmelser.

— Registrering af EF-varemærke nr. 3710597 for varer i klasse 29 og 31 afslås.

— Indstævnte tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

I afgørelsen truffet af Afdelingen for administration af varemærker ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) anses nogle af de omhandlede varer for at være af samme art eller udvise klare lighedstræk, mens de omtvistede varemærker anses for at være forskellige, uden at der herved er taget hensyn til det ældre varemærke »GALLO«s renommé.

Andet Appellkammer stadfæstede denne afgørelse, idet det anførte, at de omtvistede varemærker er forskellige, uanset at det ældre varemærke »GALLO« har et behørigt påvist renommé.

De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans stadfæstede appelkammerets afgørelse med hensyn til, at de omtvistede varemærker er forskellige på det fonetiske, grafiske og begrebsmæssige plan.

Appellanten bestrider dette resultat, idet selskabet er af den opfattelse, at varemærkerne GALLO og GALLECS betegner varer af samme eller lignende art, eller som udviser klare lighedstræk.

Der foreligger således adskillige afgørelser fra Fællesskabets retsinstanser, hvorefter mærker, hvis første bestanddele er ens, har en sådan lighed, at de kan forveksles og således ikke begge må bruges på markedet.

Desuden er det undersøgt og fastslået, at varemærket GALLO har et renommé, som tillægger dette ældre varemærke et forstærket særpræg i Portugal.

Der består en reel risiko for, at indstævnte vil udnytte appellanten ældre portugisiske renommerede varemærke »GALLO« utilbørligt.

Derfor har appellanten gjort gældende, at den appellerede dom tilsidesætter bestemmelserne i artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 8, stk. 5, i EF-varemærkeforordningen.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Det Forenede Kongerige), den 26. august 2009 — Afton Chemical Limited mod Secretary of State for Transport

(Sag C-343/09)

(2009/C 267/76)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Afton Chemical Limited

Sagsøgt: Secretary of State for Transport

Præjudicielle spørgsmål

I henhold til bestemmelserne om metalbaserede additiver i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/30/EF om ændring af direktiv 98/70/EF for så vidt angår specifikationerne for benzin, diesel og gasolie og om indførelse af en mekanisme for overvågning og reduktion af emissionerne af drivhusgasser og om ændring af Rådets direktiv 1999/32/EF for så vidt angår specifikationerne for brændstof, der benyttes i fartøjer til sejlads på indre vandveje, og om ophævelse af direktiv 93/12/EØF ⁽¹⁾ (herefter »direktivet«):

1) Med henvisning til den del af artikel 1, stk. 8, der indsætter en ny artikel 8a, stk. 2, i direktiv 98/70 ⁽²⁾, som begrænser anvendelsen af methylcyclopentadienyl-mangan tricarbonyl i brændstof til 6 mg Mn pr. liter fra den 1. januar 2011 og til 2 mg fra den 1. januar 2014, er indførelsen af sådanne grænser da:

1) ulovlig, da den bygger på et åbenbart fejlskøn?

2) ulovlig, da det udgør en tilsidesættelse af kravene i henhold til forsigtighedsprincippet?

3) ulovlig, da den er uforholdsmæssig?

4) ulovlig, da den er i strid med ligebehandlingsprincippet?

5) ulovlig, da den er i strid med retssikkerhedsprincippet?

2) Med henvisning til den del af artikel 1, stk. 8, som indsætter en ny artikel 8a, stk. 4, artikel 8a, stk. 5, og artikel 8a, stk. 6, i direktiv 98/70, som kræver, at alle brændstoffer, som indeholder metalbaserede additiver, skal mærkes med sætningen »indeholder metalbaserede additiver«, er indførelsen af et sådant mærkningskrav da:

1) ulovlig, da den bygger på et åbenbart fejlskøn?

2) ulovlig, da den er uforholdsmæssig?

⁽¹⁾ EFT L 140, s. 88.

⁽²⁾ Europa-parlamentets og Rådets direktiv 98/70/EF af 13.10.1998 om kvaliteten af benzin og dieselolie og om ændring af Rådets direktiv 93/12/EØF, EFT L 350, s. 58.