

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fritagelsen for ejerskifteafgift på fast ejendom tilgodeser navnlig græske statsborgere. Det forhold, at fællesskabsborgere, som ikke allerede er bosat i Grækenland, udelukkes fra denne fritagelse, udgør en forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, som gør det vanskeligere for statsborgere fra andre medlemsstater at erhverve fast bopæl i dette land og hindrer en sådan erhvervelse i dette land. Denne diskriminerende hindring bekræftes og forstærkes af, at denne fritagelse udtrykkeligt er begrænset til græske statsborgere fra udlandet.

Denne foranstaltning er ikke egnet til at gøre det lettere for landets beboere at blive ejere af deres bopæl, idet der ikke findes en tilsvarende forpligtelse med hensyn til anvendelsen heraf. Desuden går denne foranstaltning videre end nødvendigt, eftersom det egentlige bopælssted kan kontrolleres ved hjælp af erklæringer fra køberne, ledsaget af diverse registreringer i registre og kontroller.

Den udtrykkelige begrænsning af fritagelsen til græske statsborgere fra udlandet kan ikke begrundes under henvisning til et ønske om, at disse bosætter sig i Grækenland, eftersom et sådant mål er i strid med princippet om fri bevægelighed.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Milano (Italien) den 12. maj 2009 — Flos SpA mod Semeraro Casa e Famiglia SpA

(Sag C-168/09)

(2009/C 167/08)

Processprog: italiensk

#### Den forelæggende ret

Tribunale di Milano

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Flos SpA

Sagsøgt: Semeraro Casa e Famiglia SpA

#### Præjudicielle spørgsmål

1) Skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF<sup>(1)</sup> fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der

indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning, enten fordi de aldrig var blevet registreret som mønstre, eller fordi den pågældende registrering var udløbet?

2) Såfremt spørgsmål 1) besvares benægtende, skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF da fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning, i det tilfælde, at en tredjepart uden tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre har fremstillet og solgt produkter efter de pågældende mønstre i samme medlemsstat?

3) Såfremt spørgsmål 1) og 2) besvares benægtende, skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF da fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning i det tilfælde, at en tredjepart uden tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre har fremstillet og solgt produkter efter de pågældende mønstre i samme medlemsstat, for så vidt beskyttelsen udelukkes i en længere periode (ti år)?

---

<sup>(1)</sup> EFT L 289, s. 28.

---

### Sag anlagt den 13. maj 2009 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Polen

(Sag C-172/09)

(2009/C 167/09)

Processprog: polsk

#### Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved P. Dejmek og K. Gawlik, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF af 26. oktober 2005 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvaskning af penge og finansiering af terrorisme<sup>(1)</sup> og EF-traktaten, idet den ikke har vedtaget de alle love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet og under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2005/60/EF udløb den 15. december 2007. På tidspunktet for denne sags anlæggelse havde sagsøgte imidlertid endnu ikke truffet de nødvendige foranstaltninger for at gennemføre direktivet eller under alle omstændigheder ikke underrettet Kommissionen herom.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 309, s. 15.

**Sag anlagt den 14. maj 2009 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Polen**

(Sag C-174/09)

(2009/C 167/10)

Processprog: polsk

**Parter**

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved M. Kaduczak og S. Schönberg, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/32/EF af 6. juli 2005 om rammerne for fastlæggelse af krav til miljøvenligt design af energiforbrugende produkter<sup>(1)</sup>, idet den ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme dette direktiv eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2005/32/EF udløb den 11. august 2007. På tidspunktet for denne sags anlæggelse havde sagsøgte imidlertid endnu ikke udstedt alle nødvendige bestem-

melser for at gennemføre direktivet eller under alle omstændigheder ikke underrettet Kommissionen herom.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 191, s. 29.

**Sag anlagt den 26. maj 2009 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik**

(Sag C-183/09)

(2009/C 167/11)

Processprog: græsk

**Parter**

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved D. Triantafyllou og Iro Dimitriou)

Sagsøgt: Den Helleniske Republik

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 412, stk. 1, første afsnit, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem<sup>(1)</sup>, idet den ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.

— Den Helleniske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2006/112/EF udløb den 1. januar 2008.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 347 af 11.12.2006, s. 1.

**Sag anlagt den 26. maj 2009 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Spanien**

(Sag C-184/09)

(2009/C 167/12)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved E. Adserá Ribera og A. Marghelis, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kongeriget Spanien