

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Falder salg af kontaktlinser ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræver fysisk undersøgelse af patienten, og som derfor ikke er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked («direktivet om elektronisk handel») ⁽¹⁾?
- 2) Dersom salg af kontaktlinser ikke falder ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræver fysisk undersøgelse af patienten, skal artikel 30 EF da fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter kontaktlinser kun må sælges i specialforretninger for medicinaludstyr?
- 3) Er princippet om frie varebevægelser i artikel 28 EF til hinder for bestemmelserne i ungarsk ret, hvorefter det kun er muligt at sælge kontaktlinser i specialforretninger for medicinaludstyr?

⁽¹⁾ EFT L 178 af 17.7.2000, s. 1-16.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 23. marts 2009 — Deutsche Lufthansa AG mod Gertraud Kumpan

(Sag C-109/09)

(2009/C 141/44)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesarbeitsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deutsche Lufthansa AG

Sagsøgt: Gertraud Kumpan

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 1, artikel 2, stk. 1, og artikel 6, stk. 1, i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og/eller de almindelige fællesskabsretlige principper ⁽¹⁾ fortolkes således, at de er til hinder for en national retsforordning, der trådte i kraft 1. januar 2001, hvorefter der uden yderligere betingelser kan indgås tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med arbejdstagere, blot fordi disse er fyldt 58 år?
- 2) Skal § 5, stk. 1, i rammeaftalen, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP, som blev gennemført ved Rådets direktiv

1999/70/EF af 28. juni 1999 ⁽²⁾, fortolkes således, at den er til hinder for en national retsforordning, der uden yderligere betingelser og uden tidsmæssig begrænsning tillader et ubegrænset antal på hinanden følgende ansættelsesforhold, der uden objektiv begrundelse er tidsbegrænsede, blot fordi arbejdstageren ved påbegyndelsen af det tidsbegrænsede ansættelsesforhold er fyldt 58 år, og der ikke tidligere i nær forbindelse hermed har været indgået en tidsbegrænset ansættelseskontrakt med samme arbejdsgiver?

- 3) Såfremt spørgsmål 1 og/eller 2 besvares bekræftende:

Skal de nationale retter undlade at anvende denne nationale retsforordning?

⁽¹⁾ EFT L 303, s. 16.

⁽²⁾ EFT L 175, s. 43.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Okresní soud v Chebu (Den Tjekkiske Republik) den 23. marts 2009 — Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group mod Michal Bilas

(Sag C-111/09)

(2009/C 141/45)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Okresní soud v Chebu

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Sagsøgt: Michal Bilas

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 26 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område ⁽¹⁾ (herefter »forordningen«) fortolkes således, at den ikke tillader en ret at undersøge, om den har international kompetence, når sagsøgte deltager i proceduren, selvom der er tale om en sag, som henhører under de obligatoriske kompetenceregler i forordningens afdeling 3, og søgsmålet er blevet anlagt i strid med disse regler?
- 2) Kan sagsøgte qua sin deltagelse i proceduren gøre gældende, at retten er internationalt kompetent i medfør af forordningens artikel 24, også når proceduren er underlagt de obligatoriske kompetenceregler i forordningens afdeling 3, og søgsmålet er blevet anlagt i strid med disse regler?