

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dom afsagt den 18. december 2008 af Retten i Første Instans (Tredje Udvidede Afdeling) i de forenede sager T-211/04 og T-215/04, Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige mod Kommissionen, der blev meddelt Kommissionen den 5. januar 2009, ophæves.
- I de annullations søgsmål, der er anlagt af Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige, frifindes Kommissionen.
- Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige tilpligtes at betale sagens omkostninger.
- Subsidiært hjemvises sagerne til Retten til fornyet behandling og
- afgørelsen om sagens omkostninger i første instans og under appelsagen udsættes.

Anbringender og væsentligste argumenter

Kommissionen har gjort gældende, at den appellerede dom bør ophæves af følgende grunde:

Retten har foretaget en urigtig bedømmelse af forholdet mellem artikel 87, stk. 1, EF og medlemsstaternes kompetence på skattemrådet.

Retten har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet den opstillede en uberettiget begrænsning vedrørende bedømmelsen af foranstaltninger, der er under mistanke for at udgøre statsstøtte.

Retten har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet den opstillede en uberettiget begrænsning af udøvelsen af prøvelsesretten i forhold til fastlæggelsen af, hvad der udgør et almindeligt eller »normalt« skattesystem.

Retten har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet den lagde til grund, at et almindeligt eller »normalt« skattesystem kan være en følge af anvendelse af forskellige fremgangsmåder vedrørende forskellige skatteydere.

Retten har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet den lagde til grund, at Kommissionen havde undladt at fastlægge det almindelige eller »normale« skattesystem og at foretage den fornødne bedømmelse med henblik på at godtgøre de omhandlede foranstaltningers selektive karakter.

Retten har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet den undlod at undersøge de tre selektive elementer vedrørende selektivitet, der er anført i den anfægtede beslutning.

Appel iværksat den 20. marts 2009 af Kongeriget Spanien til prøvelse af dom afsagt den 18. december 2008 af Retten i Første Instans (Tredje Udvidede Afdeling) i sag T-211/04, Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

(Sag C-107/09 P)

(2009/C 141/42)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Kongeriget Spanien (ved N. Díaz Abad og J.M Rodríguez Cárcano, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Government of Gibraltar, Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland og Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede dom afsagt af Retten ophæves i det hele og der afsiges ny dom, hvorved Kommissionens beslutning 2005/261/EF af 30. marts 2004 om Det Forenede Kongeriges påtænkte støtteordning vedrørende den gibraltarske regerings reform af selskabsskatten⁽¹⁾, erklæres gyldig.
- Government of Gibraltar tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

1. Der er sket tilsidesættelse af artikel 229, stk. 4, EF, således som bestemmelsen er blevet fortolket i Domstolens praksis. For det første er der i den appellerede dom sket tilsidesættelse af den retlige status, som Gibraltar i overensstemmelse med Domstolens praksis er i besiddelse af (dom af 23.9.2003 og af 12.9.2006), eftersom det ikke er blevet erklæret, at Gibraltar blev afstået af den spanske konge til den britiske krone ved Utrecht-traktaten af 1713, hvoraf følger en række urigtigheder i definitionen af denne status. For det andet udgør det endvidere en tilsidesættelse af artikel 229, stk. 4, EF at anerkende Gibraltars mulighed for at frigøre sig fra Det Forenede Kongerige på skattemrådet, hvilket indebærer, at Det Forenede Kongerige ophører med at varetage Gibraltars forbindelser udadtil på dette område og de facto forvandler Gibraltar til en ny medlemsstat for så vidt angår skattemrådet.
2. Der er sket tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet Retten har fortolket denne bestemmelse på en sådan måde, at Fællesskabets gennemførelse heraf inden for rammerne af bekæmpelsen af skattely, der er anerkendt af OECD, forhindres. Ifølge OECD er Gibraltar et skattely. For så vidt som det i den appellerede dom er blevet fastslået, at det er umuligt at foretage en sammenligning af virksomhedsdrift i henholdsvis Gibraltar og Det forenede Kongerige, er den appellerede dom uforenelig med nævnte organisations principper, hvorefter foranstaltninger, der

finder almindelig anvendelse i Gibraltar, kan forvolde skade på organisationens medlemsstater, herunder Det Forenede Kongerige. Artikel 87, stk. 1, EF skal fortolkes i overensstemmelse med OECD's principper og denne sammenligning er følgelig ikke blot mulig, men udgør også en nødvendighed.

3. Der er sket tilsidesættelse af ECB's henstilling af 16. juli 2004 inden for rammerne af anvendelsen af artikel 87, stk. 1, EF. På lige fod med 37 andre områder betragter Det Europæiske System af Centralbanker Gibraltar som et finansielt offshore-center, der er forskelligt fra Det Forenede Kongerige for så vidt angår betalingsbalancestatistik og statistik over kapitalbalancen over for udlandet samt opgørelse af internationale valutareserver. Den i den appellerede dom foretagne gennemgang, der forhindrer sammenligning mellem virksomhedsaktivitet i Gibraltar og Det Forenede Kongerige, er i strid med denne definition, hvorefter en sådan sammenligning er mulig og forudsætter anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF, og udgør en tilsidesættelse af en bindende fællesskabsretlig regel, nemlig ECB's henstilling af 16. juli 2004.
4. Der er sket tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet betingelsen om, at der skal foreligge »statsstøtte eller støtte, som ydes ved hjælp af statsmidler«, ikke er opfyldt. Eftersom Gibraltar i henhold til artikel 299, stk. 4, EF udgør et område, der ikke er en del af en medlemsstat, svarer den appellerede doms antagelse, hvorefter referencerammen for anvendelse af artikel 87, stk. 1, EF udelukkende svarer til den geografiske afgrænsning af Gibraltar, til, at Gibraltar betragtes som en medlemsstat, idet betingelsen om, at der skal foreligge »statsstøtte eller støtte, som ydes ved hjælp af statsmidler«, ellers aldrig ville kunne være opfyldt.
5. Der er sket tilsidesættelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling, idet der uberettiget er foretaget anvendelse af retspraksis vedrørende Azorerne på et tilfælde, der afviger fra den i denne retspraksis omhandlede situation. Der er to forskelle mellem tilfældet Azorerne og det tilfælde, der er blevet gennemgået i den appellerede dom. For det første udgør Azorerne et område i en medlemsstat, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår Gibraltar, og, for det andet, blev der vedrørende Azorerne undersøgt en nedsættelse af selskabsskatten, mens der vedrørende tilfældet Gibraltar er tale om en ny selskabsskatteordning.
6. Der er sket tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet det i den appellerede dom er blevet fastslået, at betingelserne for statsstøtte ikke er opfyldt med hensyn til regional selektivitet. Det er nærmere bestemt Kongeriget Spaniens opfattelse, at der ved den appellerede dom er sket urigtig retsanvendelse, idet det er blevet lagt til grund, at de tre betingelser, som er blevet opstillet i dommen angående Azorerne vedrørende politisk uafhængighed, procesautonomi og økonomisk uafhængighed, er opfyldt.
7. Der er sket urigtig retsanvendelse, idet Retten ikke har foretaget bedømmelse af og anvendt det fjerde kriterium, som Kongeriget Spanien påberåbte sig under sagens behandling for Retten. Selv hvis det lægges til grund, at de tre kriterier fra dommen vedrørende Azorerne må anses

for opfyldt, bør der kræves opfyldelse af et fjerde kriterium vedrørende harmonisering inden for rammerne af det nationale skattesystem i den medlemsstat, hvorfra foranstaltningen hidrører.

8. Der er sket tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF, idet det i den appellerede dom er lagt til grund, at kriterierne for statsstøtte ikke er opfyldt ud fra synspunktet om materiel selektivitet. Selvom det lægges til grund, at Gibraltar udgør en uafhængig referenceramme, for hvilken kriterierne fra dommen vedrørende Azorerne er opfyldt, er der ved den appellerede dom sket tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF i forbindelse med gennemgangen af spørgsmålet om materiel selektivitet, idet Retten ikke har taget den faktiske omstændighed i betragtning, at den reform af selskabsskatten, som Gibraltar påtænker at gennemføre, medfører etablering af en ordning, hvorefter 28 798 af de i Gibraltar eksisterende 29 000 selskaber kan blive genstand for en trækprocent på nul. Disse selskaber bliver særlig begunstiget af foranstaltningen, og eftersom dette ikke er blevet fastslået i den appellerede dom, udgør den en tilsidesættelse af artikel 87, stk. 1, EF. Endvidere har Kommissionen i modsætning til, hvad der er blevet fastslået i den appellerede dom, faktisk identificeret den fælles skatteordning.
9. Dommen er utilstrækkeligt begrundet, idet der herved ikke er foretaget undersøgelse af det fjerde kriterium, som blev påberåbt af Kongeriget Spanien.
10. Der er sket tilsidesættelse af den grundlæggende ret til en rettergang inden for en rimelig frist, eftersom sagsbehandlingstiden ved Retten helt uberettiget var nærmest to gange så lang som for en normal sag, hvilken omstændighed havde betydning for tvisten.
11. Der er sket tilsidesættelse af artikel 77, litra a og b), i Rettens procesreglement, idet der ikke skete formel udsættelse af sagen efter høring af parterne.

(¹) EUT L 85, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Baranya Megyei Bíróság (Ungarn) den 23. marts 2009 — Ker-Optika Bt. mod ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézet

(Sag C-108/09)

(2009/C 141/43)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Baranya Megyei Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Ker-Optika Bt.

Sagsøgt: ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézet