

Domstolens kendelse (Femte Afdeling) af 26. marts 2010 (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland) — Eis.de GmbH mod BBY Vertriebsgesellschaft mbH

(Sag C-91/09) ⁽¹⁾

(Procesreglementets artikel 104, stk. 3, første afsnit — varemærker — internet — reklamering ved hjælp af søgeord («keyword advertising») — visning ved hjælp af søgeord, som er identiske med et varemærke, af en annonce, som tilhører en konkurrent til indehaveren af det pågældende varemærke — direktiv 89/104/EØF — artikel 5, stk. 1, litra a))

(2010/C 234/26)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Eis.de GmbH

Sagsøgt: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Bundesgerichtshof Karlsruhe — fortolkning af artikel 5, stk. 1, litra a), i Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EFT 1989 L 40, s. 1) — angivelse af et med et varemærke lignende tegn til en tjenesteydelsesudbyder, som driver en internetsøgemaskine, med henblik på, at der efter indføringen af dette tegn som søgeord automatisk på skærmen vises en reklame for varer eller tjenesteydelser af samme art som dem, for hvilke det omhandlede varemærke er registreret («keyword advertising») — manglende tilladelse fra varemærkeindehaveren — klassificering af denne anvendelse af varemærket som »brug« som omhandlet i ovennævnte bestemmelse

Konklusion

Artikel 5, stk. 1, litra a), i Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker skal fortolkes således, at indehaveren af et varemærke kan forbyde en annoncør at reklamere for varer eller tjenesteydelser, der er af samme art som dem, for hvilke det pågældende varemærke er registreret, ved hjælp af et søgeord, der er identisk med det pågældende varemærke, og som annoncøren uden samtykke fra den pågældende indehaver har valgt i forbindelse med en søge- og annonceringsydelse på internettet, såfremt den nævnte reklame ikke

eller kun med vanskelighed giver den gennemsnitlige internetbruger mulighed for at gøre sig bekendt med, om de i annoncen omhandlede varer eller tjenesteydelser hidrører fra varemærkeindehaveren eller fra en virksomhed, der er økonomisk forbundet med denne, eller derimod hidrører fra en tredjemand.

⁽¹⁾ EUT C 129 af 6.6.2009.

Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 4. marts 2010 — Kaul GmbH mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Bayer AG

(Sag C-193/09 P) ⁽¹⁾

(Appel — ansøgning om registrering af EF-ordmærket ARCOL — indsigelse rejst af indehaveren af EF-ordmærket CAPOL — KHIM's efterlevelse af en dom, hvorved en appelkammerafgørelse annulleres — retten til at blive hørt — risiko for forveksling — minimal lighedsgrad mellem varemærkerne påkrævet — afvisning på grundlag af åbenbart manglende relevans af nye oplysninger fremlagt for appelkammeret — artikel 8, stk. 1, litra b), artikel 61, stk. 2, artikel 63, stk. 6, artikel 73, andet punktum, og artikel 74, stk. 2, i forordning nr. 40/94)

(2010/C 234/27)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Kaul GmbH (ved Rechtsanwalt og solicitor R. Kunze)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (ved G. Schneider, som befuldmægtiget) og Bayer AG

Sagens genstand

Appel af dom afsagt af Retten i Første Instans (Femte Afdeling) den 25. marts 2009 i sag T-402/07, Kaul mod KHIM, hvorved Retten frifandt Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i et annullations søgsmål indledt af indehaveren af EF-ordmærket »CAPOL« for varer i klasse 1 til prøvelse af afgørelse truffet den 1. august 2007 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (KHIM) (sag R 782/2000-2), der for anden gang afviste en klage over Indsigelsesafdelingens afgørelse, rejst mod ansøgningen om registrering af EF-ordmærket »ARCOL« for varer i klasse 1, 17, og 20, efter den oprindelige afgørelse, hvorved Tredje Appellkammer afviste indsigelsen, var blevet annulleret ved dommen i sag C-29/05 P, KHIM mod Kaul