

Konklusion

- 1) Kendelsen afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans den 29. juni 2009, Athinaïki Techniki mod Kommissionen (sag T-94/05), ophæves.
- 2) Sagen hjemvises til Den Europæiske Unions Ret.
- 3) Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes. Appellen forkastes.

(¹) EUT C 312 af 19.12.2009.

Domstolens dom (Første Afdeling) af 9. december 2010 — Humanplasma GmbH mod Republikken Østrig (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien — Republikken Østrig)

(Sag C-421/09) (¹)

(Artikel 28 EF og 30 EF — nationale bestemmelser, der forbyder indførsel af blodprodukter fra donationer, der ikke er givet vederlagsfrit)

(2011/C 55/22)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Humanplasma GmbH

Sagsøgt: Republikken Østrig

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien — fortolkning af artikel 28 EF og 30 EF — spørgsmål om, hvorvidt en national lovgivning om forbud mod indførsel af humant blod, der stammer fra bloddonation, der er betalt vederlag for, er forenelig med disse bestemmelser

Konklusion

Artikel 28 EF, sammenholdt med artikel 30 EF, skal fortolkes således, at den er til hinder for anvendelsen af nationale bestemmelser, hvorefter indførsel af blod eller blodkomponenter fra en anden medlemsstat kun er tilladt på den betingelse — som også finder anvendelse på nationale produkter — at bloddonationerne, som disse produkter stammer fra, ikke blot er givet, uden at donorerne har modtaget nogen form for vederlag, men også, uden at de har opnået en godtgørelse af de udgifter, som de har afholdt i forbindelse med afgivelsen af disse donationer.

(¹) EUT C 24 af 30.1.2010.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 16. december 2010 — Euro Tyre Holding BV mod Staatssecretaris van Financiën (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene)

(Sag C-430/09) (¹)

(Sjette momsdirektiv — artikel 8, stk. 1, litra a) og b), artikel 28a, stk. 1, litra a), artikel 28b, punkt A, stk. 1, og artikel 28c, punkt A, litra a), første afsnit — fritagelse af levering af goder, der forsendes eller transporteres inden for Unionen — flere på hinanden følgende leveringer af de samme goder i forbindelse med en enkelt forsendelse eller en enkelt transport inden for Fællesskabet)

(2011/C 55/23)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Euro Tyre Holding BV

Sagsøgt: Staatssecretaris van Financiën

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Hoge Raad der Nederlanden — fortolkning af artikel 8, stk. 1, litra a) og b), artikel 28a, stk. 1, litra a), artikel 28b, punkt A, stk. 1, og artikel 28c, punkt A, litra a), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT Æ 145, s. 1) — fritagelse for levering af goder, der forsendes eller transporteres inden for Fællesskabet — successive leveringer af samme goder, der indebærer en enkelt forsendelse eller transport af goderne inden for Fællesskabet

Konklusion

- 1) Når et gode er genstand for to på hinanden følgende leveringer mellem forskellige afgiftspligtige, der handler som sådanne, men der kun er tale om en enkelt transport inden for Fællesskabet, skal der ved afgørelsen af, hvilken transaktion denne transport skal tilskrives, nemlig den første eller den anden levering — idet denne transaktion som følge af denne omstændighed er omfattet af begrebet levering inden for Fællesskabet som omhandlet i artikel 28c, punkt A, litra a), første afsnit, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag, som ændret ved Rådets direktiv 96/95/EF af 20. december 1996, sammenholdt med direktivets artikel 8, stk. 1, litra a) og b), artikel 28a, stk. 1, litra a), første afsnit, og artikel 28b, punkt A, stk. 1 — foretages en samlet bedømmelse af alle sagens relevante omstændigheder med henblik på at bestemme, hvilken af de to leveringer der opfylder alle betingelserne for en levering inden for Fællesskabet.

2) Under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende, hvor den første erhverver, som har fået ret til som ejer at råde over godet i den medlemsstat, hvor den første levering fandt sted, tilkendegiver sin hensigt om at transportere dette gode til en anden medlemsstat og identificerer sig med sit merværdiafgiftsregistreringsnummer, der er udstedt af sidstnævnte medlemsstat, skal transporten inden for Fællesskabet tilskrives den første levering på den betingelse, at retten til som ejer at råde over godet blev overført til den anden erhverver i bestemmelsesmedlemsstaten for transporten inden for Fællesskabet. Det tilkommer den forelæggende ret at undersøge, om denne betingelse er opfyldt i den sag, den skal træffe afgørelse i.

(¹) EUT C 24 af 30.1.2010.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 22. december 2010 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig

(Sag C-433/09) (¹)

(Traktatbrud — afgiftspåleggelse — direktiv 2006/112/EF — moms — afgiftsgrundlag — afgift der på grundlag af køretøjets værdi og gennemsnitlige brændstofforbrug opkræves ved levering af et køretøj, som endnu ikke er registreret i den berørte medlemsstat — »Normverbrauchsabgabe«)

(2011/C 55/24)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved D. Triantafyllou, som befuldmægtiget)

Sagsøgt: Republikken Østrig (ved E. Riedl og C. Pesendorfer, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Traktatbrud — tilsidesættelse af artikel 78 og 79 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 347, s. 1) — salg af et motorkøretøj — medtagelse i afgiftsgrundlaget for en afgift, der på grundlag af køretøjets værdi og gennemsnitlige brændstofforbrug opkræves ved levering af et køretøj, som endnu ikke er registreret i den berørte medlemsstat (»Normverbrauchsabgabe«)

Konklusion

- 1) Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 78 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem, idet den i afgiftsgrundlaget for merværdiafgift har medregnet den normforbrugsafgift (»Normverbrauchsabgabe«), der opkræves i Østrig ved levering af et motor-køretøj.
- 2) I øvrigt frifindes Republikken Østrig.
- 3) Europa-Kommissionen og Republikken Østrig bærer deres egne omkostninger.

(¹) EUT C 24 af 30.1.2010.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 22. december 2010
— Rosa María Gavieiro Gavieiro (sag C-444/09) og Ana María Iglesias Torres (sag C-456/09) mod Consejería de Educación e Ordenación Universitaria de la Junta de Galicia (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña og Juzgado Contencioso Administrativo nº 3 de Pontevedra — Spanien)

(Forenede sager C-444/09 og C-456/09) (¹)

(Socialpolitik — direktiv 1999/70/EF — § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP — princippet om ikke-diskrimination — anvendelsen af rammeaftalen på midlertidigt ansatte i en selvstyrende region — national lovgivning, som fastsætter en forskelsbehandling med hensyn til tildeling af anciennitetstillæg udelukkende baseret på ansættelsesforholdets midlertidige karakter — forpligtelse til at anerkende retten til anciennitetstillæg med tilbagevirkende kraft)

(2011/C 55/25)

Processprog: spansk

De forelæggende retter

Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña og Juzgado Contencioso Administrativo nº 3 de Pontevedra

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Rosa María Gavieiro Gavieiro (sag C-444/09) og Ana María Iglesias Torres (sag C 456/09)

Sagsøgt: Consejería de Educación de la Junta de Galicia

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña — fortolkningen af § 4, stk. 4, i bilaget til Rådets direktiv af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP (EFT L 175, s. 43) — forbud mod forskelsbehandling — begrebet »kravet om en forskellig ansættelsesperiode« — nationale forskrifter, hvorved der er indført en ulige behandling i relation til tildeling af anciennitetstillæg, der udelukkende er støttet på ansættelseskontraktens midlertidige karakter

Konklusion

- 1) En midlertidigt ansat i den selvstyrende region Galicien, såsom sagsøgeren i hovedsagen, henhører under det personelle anvendelsesområde for Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP, og under rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der blev indgået den 18. marts 1999, og som er indeholdt i bilaget til dette direktiv.