

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Bundesverwaltungsgericht Leipzig — fortolkning af artikel 3 og artikel 12, stk. 2, litra b) og c), i Rådets direktiv 2004/83/EF af 29. april 2004 om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse (EFT L 304, s. 12) — tredjelandstatsborger, der i sit hjemland aktivt har støttet den væbnede kamp af en organisation, der er opført på listen over terrororganisationer, der er anført i bilaget til Rådets fælles holdning 2002/462/FUSP af 17. juni 2002 (EFT L 160, s. 32), og som er blevet tortureret og to gange idømt livsvarig fængsel i sit hjemland — anvendelse af bestemmelserne i direktiv 2004/83/EF, hvorefter en ansøger, der i sit hjemland har udøvet terrorvirksomhed, udelukkes fra at blive anerkendt som flygtning — medlemsstaternes beføjelse til på grundlag af deres forfatningsbestemmelser at anerkende flygtningestatussen, når der foreligger en grund til udelukkelse fra denne status, der er fastsat i direktivet

Konklusion

1) Artikel 12, stk. 2, litra b) og c), i Rådets direktiv 2004/83/EF af 29. april 2004 om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse skal fortolkes således, at:

— den omstændighed, at en person har været tilknyttet en organisation, der på grund af dens deltagelse i terrorhandlinger er optaget på listen, der udgør bilaget til fælles holdning 2001/931/FUSP af 27. december 2001 om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme, og som aktivt har deltaget i denne organisations væbnede kamp, er ikke automatisk en tungtvejende grund til at antage, at denne person har begået en »alvorlig ikke-politisk forbrydelse« eller »har gjort sig skyldig i handlinger, der er i strid med De Forenede Nationers mål og grundsætninger«

— konstateringen af, at der, i en sådan kontekst, er tungtvejende grunde til at antage, at en person har begået en sådan forbrydelse eller har gjort sig skyldig i sådanne handlinger, kræver en vurdering i hver sag af de nøjagtige faktiske omstændigheder med henblik på afgørelsen af, om de handlinger, der er begået af den pågældende organisation, opfylder betingelserne i de nævnte bestemmelser, og om et individuelt ansvar for udførelsen af disse handlinger kan henføres til den pågældende person, henset til det krav om bevisstyrke, der er fastsat i den nævnte artikel 12, stk. 2.

2) Udelukkelse fra at blive anerkendt som flygtning i medfør af artikel 12, stk. 2, litra b) eller c), i direktiv 2004/83 er ikke betinget af, at den pågældende person udgør en aktuel fare for den medlemsstat, der er værtsland.

3) Udelukkelse fra at blive anerkendt som flygtning i medfør af artikel 12, stk. 2, litra b) eller c), i direktiv 2004/83 er ikke betinget af en konkret proportionalitetsvurdering.

4) Artikel 3 i direktiv 2004/83 skal fortolkes således, at medlemsstaterne kan indrømme en asylret på grundlag af national ret til en person, der er udelukket fra at blive anerkendt som flygtning på grundlag af dette direktivs artikel 12, stk. 2, for så vidt som denne anden type beskyttelse ikke indebærer risiko for forveksling med flygtningestatus som omhandlet i direktivet.

(¹) EUT C 129 af 6.6.2009.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 18. november 2010 — X mod Skatteverket (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Regeringsrätten — Sverige)

(Sag C-84/09) (¹)

(Moms — direktiv 2006/112/EF — artikel 2, artikel 20, stk. 1, og artikel 138, stk. 1 — erhvervelse af en ny sejlbåd inden for Fællesskabet — umiddelbar benyttelse af den anskaffede vare i oprindelsesmedlemsstaten eller i en anden medlemsstat, før den transporteres til sit bestemmelsessted — fristen for påbegyndelsen af transporten af varen til dens bestemmelsessted — maksimal varighed af transport — det relevante tidspunkt for kvalificeringen af et transportmiddel som nyt med hensyn til afgiftspålæggelse)

(2011/C 13/08)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Regeringsrätten

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X

Sagsøgt: Skatteverket

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Regeringsrätten — fortolkning af artikel 2, 20 og 138 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1) — ny sejlbåd, der købes i medlemsstat A af en privatperson bosat i medlemsstat B, og som staks skal anvende båden i medlemsstat A eller i andre medlemsstater i en vis periode, inden sejlbåden sejles til bestemmelsesstedet i medlemsstat B — spørgsmål om, hvornår transporten af godet til bestemmelsesstedet skal anses for påbegyndt — maksimale transporttid — det tidspunkt, der er afgørende for fastlæggelsen af, om transportmidlet er nyt med henblik på beskatning heraf

Konklusion

- 1) Artikel 20, stk. 1, og artikel 138, stk. 1, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem skal fortolkes således, at kvalificeringen af en transaktion som levering eller erhvervelse inden for Fællesskabet ikke kan afhænge af overholdelsen af en frist, inden for hvilken transporten af den omhandlede vare fra leveringsmedlemsstaten til bestemmelsesmedlemsstaten skal påbegyndes eller afsluttes. I det særlige tilfælde, som erhvervelsen af et nyt transportmiddel som omhandlet i direktivets artikel 2, stk. 1, litra b), nr. ii), udgør, skal afgørelsen af, om transaktionen har karakter af en transaktion inden for Fællesskabet, træffes på grundlag af en samlet vurdering af alle de objektive omstændigheder såvel som erhververens hensigter, under forudsætning af at de understøttes ved objektive beviser, der tillader en bestemmelse af den medlemsstat, hvor den endelige anvendelse af den omhandlede vare tilsigtes.
- 2) Vurderingen af, om et transportmiddel, som er genstand for en erhvervelse inden for Fællesskabet, er nyt som omhandlet i artikel 2, stk. 2, litra b), i direktiv 2006/112, skal foretages på grundlag af omstændighederne på tidspunktet for leveringen af den omhandlede vare fra sælger til erhverver.

(¹) EUT C 90 af 18.4.2009.

Domstolens dom (Store Afdeling) af 9. november 2010 — Volker und Markus Schecke GbR (sag C-92/09) og Hartmut Eifert (sag C-93/09) mod Land Hessen (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgericht Wiesbaden (Tyskland))

(Forenede sager C-92/09 og C-93/09) (¹)

(Beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger — offentliggørelse af oplysninger om modtagere af landbrugsstøtte — gyldigheden af EU-retlige bestemmelser, som foreskriver denne offentliggørelse og fastsætter de nærmere vilkår herfor — Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder — artikel 7 og 8 — direktiv 95/46/EF — fortolkning af artikel 18 og 20)

(2011/C 13/09)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Volker und Markus Schecke GbR (sag C-92/09) og Hartmut Eifert (sag C-93/09)

Sagsøgt: Land Hessen

Procesdeltagere: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Verwaltungsgericht Wiesbaden — gyldigheden af artikel 42, stk. 1, nr. 8a og artikel 44a, i Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 af 21. juni 2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik (EUT L 209, s. 1), Kommissionens forordning (EF) nr. 259/2008 af 18. marts 2008 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 for så vidt angår offentliggørelsen af oplysninger om modtagerne af midler fra Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (EUT L 76, s. 28) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF af 15. marts 2006 om lagring af data genereret eller behandlet i forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF (EFT L 105, s. 54) — fortolkning af artikel 7 og artikel 18, stk. 2, andet afsnit, og artikel 20 i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (EFT L 281, s. 31) — behandling af personoplysninger om modtagerne af midler fra europæiske landbrugsfonde bestående i offentliggørelse af oplysninger på en hjemmeside på Internettet forsynet med et søgeværktøj — gyldigheden, i lyset af retten til beskyttelse af personoplysninger, af bestemmelser i fællesskabsretten, der foreskriver denne offentliggørelse og fastsætter de nærmere regler herom — betingelser for en sådan offentliggørelse

Konklusion

- 1) Artikel 42, nr. 8b, og artikel 44a i Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 af 21. juni 2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik, som ændret ved Rådets forordning (EF) nr. 1437/2007 af 26. november 2007, samt Kommissionens forordning (EF) nr. 259/2008 af 18. marts 2008 om gennemførelsesbestemmelser til forordning nr. 1290/2005 for så vidt angår offentliggørelsen af oplysninger om modtagerne af midler fra Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) er ugyldige, for så vidt som disse bestemmelser vedrørende fysiske personer, der modtager midler fra EGFL og ELFUL, indebærer et krav om offentliggørelse af personoplysninger om enhver modtager uden at foretage en sondering i henhold til relevante kriterier, såsom i hvilken periode de har modtaget disse midler, hyppigheden af en sådan modtagelse eller midlernes art og omfang.
- 2) Ugyldigheden af de EU-retlige bestemmelser nævnt i denne konklusions punkt 1 indebærer ikke, at virkningerne af offentliggørelser af lister over modtagere af midler fra EGFL og ELFUL, der er foretaget af de nationale myndigheder på grundlag af de nævnte bestemmelser i perioden inden denne doms afsigelse, kan ansættes.