

Sagsøgerne har til støtte for deres påstande for det første gjort gældende, at det ikke er godtgjort, at YPF Lubricantes y especialidades, SA (Rylesa) deltog i den identificerede adfærd, og som er gjort til genstand for særlig behandling med straf. Beslutningen har særligt ikke fremlagt tilstrækkeligt bevis for, at Rylesa deltog i en aftale om fordeling af kunder og markedsandele.

Beslutningen har heller ikke taget højde for det forhold, at de tekniske møder ikke vedrørte fordelingen af kunder og markedsandele. Denne adfærd er, som visse virksomheder, der er adressater for beslutningen, har anerkendt, for sagsøgernes vedkommende opstået ved bilaterale og multilaterale henvendelser uden om de tekniske møder. Det blev ved den anfægtede beslutning imidlertid fundet unødvendigt at undersøge disse bilaterale og multilaterale henvendelser, hvorfor sagsøgerne ikke kan anses for at være en del af den overtrædelse, som konstateres i beslutningen. Under alle omstændigheder forklares det ikke i beslutningen, hvorfor Rylesa findes ansvarlig for denne adfærd, når den samtidig friholder andre selskaber, der deltog i de tekniske møder, hvilket i beslutningen regnes som bevis for denne adfærd.

Sagsøgerne har ligeledes anfægtet Kommissionens kriterium for at fastsætte omsætningen i forbindelse med de berørte varer og herefter fastsætte den anvendelige sanktion. Beslutningen fastsætter for det første ikke præcist de af overtrædelsen berørte varer. Endvidere skal bøder i overensstemmelse med bødemeddelelsen af 2006, der finder anvendelse i denne sag, fastsættes ud fra værdien af virksomhedernes salg i det sidste hele regnskabsår for deltagelsen i overtrædelsen. Kommissionen har imidlertid i dette tilfælde afvejet fra denne almindelige regel og har fastsat bødens størrelse ud fra det gennemsnitlige omfang af Rylesas salg i perioden fra 2001 til 2003. Kommissionen har på intet tidspunkt fremsat en begrundelse, der i Rylesas tilfælde berettiger, at den har set bort fra de regler, den selv havde fastsat i meddelelsen, for at anvende et kriterium (gennemsnitsværdien af salget mellem 2001 og 2003), som i øvrigt i det væsentlige virker til skade for Rylesa. Det salgsbeløb, der skal tages hensyn til, er endeligt, og som det fremgår af selve beslutningen, salget i 2003, eftersom dette er det sidste hele regnskabsår, hvor Kommissionen finder, at Rylesa deltog i overtrædelsen.

I den i sagen omhandlede beslutning fandt Kommissionen, at Rylesas overtrædelse ophørte den 4. august 2004. Der er imidlertid ikke beviser for kontinuiteten i Rylesas overtrædelse før denne dato. Særligt deltog Rylesa ikke i de aftaler eller den adfærd, der blev vedtaget ved de tekniske møder, som blev afholdt i første halvdel af 2004. Overtrædelsen må derfor anses for ophørt i januar 2004 og senest i maj 2004.

Endelig tager den anfægtede beslutning ikke hensyn til det betydelige bevismateriale, der er fremlagt under den administrative sagsbehandling, hvori det blev godtgjort, at Rylesa er en fuldstændig selvstændig enhed i forhold til sit moderselskab Repsol Petróleo SA. Under alle omstændigheder kan Kommissionen i henhold til retspraksis ikke udvide et selskabs ansvar for en begået overtrædelse til hele konsortiet, selskabet er en del af, hvorfor Repsol YPF SA's ansvar ikke er berettiget.

Sag anlagt den 16. december 2008 — CM Capital Markets mod KHIM — Carbon Capital Markets (CM Capital Markets)

(Sag T-563/08)

(2009/C 44/107)

Stævningen er affattet på spansk

Parter

Sagsøger: CM Capital Markets Holding, SA (Madrid, Spanien) (ved abogada T. Villate Consonni og abogado J. Calderón Chavero)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Carbon Capital Markets Ltd (London, Det Forenede Kongerige)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelsen truffet den 26. september 2008 af Første Appalkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 15/2008-1, hvorved det anfægtede varemærke blev afvist i sin helhed, annulleres.
- Sagsøgerens påstande tages til følge.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: CARBON CAPITAL MARKETS LIMITED

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »CARBON CAPITAL MARKETS« (registreringsansøgning nr. 4.480.208) for tjenesteydelser i klasse 36

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: CM Capital Markets Holding, SA

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Det nationale figurmærke og EF-figurmærket »CAPITAL MARKETS« for tjenesteydelser i klasse 36

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Afslag på indsigelsen

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Ukorrekt anvendelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker.